

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. Jiří Stehno

Název práce: Možnosti čištění smíšených polymerních membrán s dotací specifických organických sloučenin

Oponent práce Ing. Marcel Gómez, Ph.D

Pracoviště oponenta SČVK, a.s., Přítkovská 1689, Teplice

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně (1)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Výborně mínus (1-)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Výborně (1)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně (1)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Výborně mínus (1-)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně mínus (1-)
G. Formulace závěru práce	Výborně mínus (1-)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Velmi dobře (2)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

Předložená diplomová práce naprosto splňuje požadavky, které by měly být kladeny na všechny závěrečné práce magisterského studia. Literární rešerše je kvalitně a poměrně obsáhle zpracovaná. Poskytuje srozumitelný úvod do problematiky. Jediným drobným nedostatkem může být poměrně malé množství citované literatury mladší pěti let. Vedle toho řešení práce, použitá metodika a zpracování výsledků je na výborné úrovni. Závěry jsou jasně a srozumitelně formulovány. Jedinou oblast klasifikace, kterou jsem ohodnotil pouze jako velmi dobrou, je jazyková a typografická úroveň. Důvody jsou následující. Velmi často se v textu vyskytují na konci řádků osamocené předložky a ojediněle i číselné hodnoty bez fyzikálních jednotek. Nalezl jsem i chybně uvedené jméno citovaného autora, tato chyba se opakovaně vyskytuje i v textu. Obrázek komentovaný v textu, by měl být uveden v jeho blízkosti. Na každý obrázek by měl být v textu též odkaz, u některých tomu tak není. Přes tyto uvedené nedostatky je diplomová práce zpracovaná na vysoké úrovni, a dokládá schopnost studenta porozumět dané problematice a na základě získaných výsledků zpracovat jasné, srozumitelné závěry.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 40 je uvedena analýza CHSK, není uvedený konkrétní typ stanovení CHSK. Můžete, prosím, upřesnit použitou metodiku? Jedná se o CHSKCr či CHSKMn?
 2. Z jakého důvodu bylo použito právě BSA?
 3. Na str. 44 je uvedeno CHSK v aktivaci 45,5 g.l-1. Jak bylo toto CHSK stanoveno (jednalo se o filtrát)? Jsou správně uvedeny jednotky?
 4. Čím si autor vysvětluje rychlý pokles účinnosti aditiva na zlepšení permeability membrány, uvedený na str. 50?
 5. Byl měřen kontaktní úhel (str. 60) po filtračním testu s aktivovaným kalem?
-

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně mínus (1-)

V Ústí nad Labem
dne 1.6.2017

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....

.....
podpis oponenta