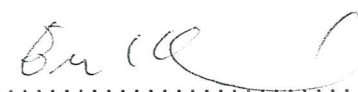


Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Studentka nejprve představila svou bakalářskou práci na téma Záporné postavy ve vybraných staročeských legendách. V úvodu popsala teoretická a metodologická východiska práce a uvedla primární zdroje, s nimiž pracovala, zdůraznivši, že se zaměřila na obsah a ne na formu legend, a tudíž nebylo potřeba pracovat s autentickými tisky. Následně krátce zmínila způsob analýzy pěti vybraných legend s ohledem na téma práce, tj. na charakteristiku záporných postav v nich se objevujících. Poté studentka nastínila závěry, vyzdvihnuvši dvě zajímavá zjištění: 1. Nesoulad mezi vinou a trestem u postav v legendě o svaté Barboře. 2. Rozporuplné jednání a povahové vlastnosti svatého Vojtěcha ve stejnojmenné legendě. Projev studentky byl kultivovaný a spisovný. Obhajoba pokračovala posudkem, jež přečetl vedoucí práce Mgr. Marek Janosik-Bielski (viz příloha). Studentka poté postupně reagovala na dotazy, které vedoucí ve svém posudku položil (viz příloha). Nejdříve se vyjádřila k charakteru legendy a jejímu nejednoznačnému žánrovému vymezení, přičemž v této souvislosti zmínila neostrou hranici např. mezi kázáním a legendou. Druhá otázka se týkala funkce záporných postav. Ty podle studentky v legendách vytvářejí protiklad ke kladným postavám světců, čímž výrazněji vyniká pozitivní stránka jejich vlastností a jednání. Ve třetí otázce studentka stručně shrnula, že záporné postavy mají v legendách spíše statický charakter. Studentka ve svých věcně a kultivovaně formulovaných odpovědích prokázala znalost problematiky i to, že se na obhajobu pečlivě připravila. Do následné diskuse se poté kromě vedoucího práce zapojili i dr. Koudelková a dr. Röhrich. Dr. Koudelková vyzvala studentku, aby představila svou roli v projektu ediční přípravy legendy o svatém Ondřejovi, jež vede Mgr. Janosik-Bielski. Dr. Röhrich poukázal na roli svatého Vojtěcha v tehdejší společnosti a Mgr. Janosik-Bielski diskutoval formální aspekty staročeských textů. I v této části obhajoby studentka zasvěceně a pohotově reagovala. Vzhledem k průběhu obhajoby se komise rozhodla potvrdit hodnocení "výborně", které v posudku navrhl vedoucí práce. Vedoucí práce po dohodě s členy komise navrhuje práci na udělení Ceny děkana.

Klasifikace: **výborně**Datum obhajoby: **1. září 2017**.....  
podpis předsedy