

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Simulační výuka studentů v kardiopulmonální resuscitaci
 Autor práce: Aneta Zapadlová
 Studijní program: B 5345 Specializace ve zdravotnictví
 Studijní obor: 5345R021 Zdravotnický záchranář
 Akademický rok: 2020/2021
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Mgr. Michaela Přibíková

| Kritéria hodnocení práce | Hodnocení 1-2-3-4 |
|---|----------------------|
| 1. Všeobecná charakteristika práce | |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků | 1 |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů | 2 |
| Odborný přínos | 1 |
| Stupeň obtížnosti práce | 1 |
| 2. Posouzení praktické části práce | |
| Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce | 1 |
| Formulace hypotéz | 1 |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů | 1 |
| Kvalita výsledků praktické části | 1 |
| Splnění cílů práce | 1 |
| 3. Práce s odbornou literaturou | |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů | 1 |
| Správnost bibliografických citací a odkazů | 2 |
| 4. Formální stránka práce | |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací) | 2 |
| Jazyková úroveň práce | 2 |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků | 2 |



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Téma bakalářské práce se zabývá aktuální a bezpochyby potřebnou problematikou pro studijní obor Zdravotnický záchranář. Teoretická část bakalářské práce je psána srozumitelně na základě relevantní a aktuální literatury a kapitoly na sebe logicky navazují. Text teoretické části bakalářské práce obsahuje podstatné informace z oblasti kardiopulmonální resuscitace a simulační výuky. Oceňuji výběr tématu a jeho pojetí ve vztahu k simulační výuce studentů zmiňovaného studijního oboru.

Pro výzkumnou část bakalářské práce jsou stanoveny 4 výzkumné cíle a ke každému z nich jedna výzkumná otázka. Výzkum je realizován kvalitativní metodou výzkumu pomocí zúčastněného pozorování vhodně doplněným polostrukturovaným rozhovorem. Opět oceňuji zvolenou techniku výzkumu, ze které byly velmi efektivně získány zajímavé, kvalitní a relevantní informace. Cíle práce byly splněny. V Diskuzi autorka pojednává o zjištěných datech a porovnává je s relevantní literaturou, přičemž bych však ocenila hlubší zamyšlení autorky nad zjištěnými informacemi, poutavější prezentaci bezpochyby zajímavých zjištění a porovnání s větším množstvím relevantní literatury. Výstupem bakalářské práce je článek připravený k publikaci do odborného periodika, který doporučuji publikovat.

V bakalářské práci nalézám drobné překlepy, formální a stylistické chyby (např. chybějící odkaz na Přílohu E v textu, chyba v nadpisu apod.). Zároveň mi jsou méně srozumitelné souhlasy respondentů s účastí ve výzkumu, na které je odkazováno, ale v příloze vzor souhlasu nenacházím. V bakalářské práci jsou dodržena pravidla pro zpracování závěrečných prací, nicméně chyby nalézám v odkazech citace v textu (např. způsob zápisu citací či citace zdroje od Šeblové a Knora (2015), kde je uváděn chybný rok), v citování zdrojů vedených v Seznamu použité literatury a některé použité zdroje nenalézám v Seznamu použité literatury jako např. zdroj od Dobiáše (2013) a WHO (2013).

Bakalářská práce splňuje požadavky na udělení příslušného akademického titulu.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Jaký objem vzduchu má být vdechován v rámci dýchání z úst do úst?

| | |
|--|--------------------|
| Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl) | velmi dobře |
|--|--------------------|

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 4. 6. 2021

.....
Podpis oponenta práce

