

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP:	Barbara PUCHALOVÁ
Název práce:	Možnosti trávení volného času nabízené neziskovými organizacemi pro sociálně znevýhodněné děti 1. stupně ZŠ
Oponent/ka:	Mgr. Oto Dymokurský

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce *				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Autorka si pro svou práci vybrala téma zajímavé a své cíle si stanovila přiměřené a naplnitelné. Z obsahového hlediska je práce dobře strukturovaná, jednotlivé části na sebe navazují a vytvářejí smysluplný celek. Teoretická část staví jen ty základy, které jsou pro pojetí práce důležité. Je škoda, že závěrečné shrnutí je skutečně spíše popisným shrnutím, než diskuzí zjištěných výsledků, což by mohlo být přínosné především pro pracovníky programu Imagion a vybranou základní školu (např. poukázání na možná slepá místa, důvody zabývání se akcentem na "doučovací" aspekt na straně učitelů i realizátorů programu ad.).

Připomínky dílčího charakteru mám k formálním aspektům práce. V práci se vyskytují gramatické chyby (čárky v souvětí, záměna krátkých/dlouhých samohlásek) a stylistické chyby (absence předložek, záměny koncovek slov, záměny vztažných zájmen). Grafy 2 až 6



jsou označeny jako obrázek. Titulek je umístěn pod obrázkem/grafem. Na s. 28 autorka slibuje popis 3 projektů zapsaného spolku Barevný svět dětí, ale níže jsou popsány projekty 2. Některé odkazy na zdroje jsou chybné (např. chybný rok, chybně uvedená autorita díla), některé odstavce nejsou vyodkazovány (s. 21, 28-31, 33-40).

K metodologické stránce mám taktéž dílčí připomínky. Otázky pro polostrukturované rozhovory nepovažuji jako autorka za "jasné a srozumitelné" (s. 42). Nejde jen o určitou duplicitu, o které autorka píše ve shrnutí, ale i o formální podobu otázek a jejich zacílení, které ne vždy umožňuje jít ke kořenu věci. Presentování výsledků v podkapitole 5.6 nepovažuji za zcela šťastné. Zbytečné je dělení na společné a rozdílné subkategorie, jehož význam autorka dopředu nevysvětluje. Z kontextu je jasné, že jí jde o shodu mezi respondenty, což ale v kvalitativním výzkumu není cílem. Ve vyhodnocování se také autorka rozhodla u každé kategorie uvádět jen výtahy z odpovědí k dané otázce, přestože i u jiných otázek je možné nalézt vztah k dané kategorii. Tím se ztrácí část výpovědní hodnoty rozhovorů. V rámci shrnutí nelze ověřit tvrzení autorky: "což také uvedli na velkém množství různých příkladů." Z prezentovaných výňatků z rozhovorů je spíše patrné, že se respondenti vrací ke stejným případům (dětem). V tomto ohledu by práci prospělo, kdyby v příloze obsahovala přepisy rozhovorů.

Celkově je práce čtivá a svým obsahem zajímavá. Vzhledem k výše uvedeným dílčím nedostatkům navrhuji práci klasifikovat stupněm velmi dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

V čem může být realizátorům programu Imagion na překážku to, že učitelé i oni sami kladou takový důraz na "doučovací" aspekt programu? Co byste jim poradila?

Datum: 21.08.2017

Podpis: _____