

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. David Průcha
Název práce: Ideály sametové revoluce a jejich reflexe v polistopadové tvorbě Karla Kryla
Vedoucí práce: PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Zkontrolováno. Shoda nenalezena.

Slovní hodnocení práce:

David Průcha si ve své práci vytyčil za cíl vytvořit "...rozbor politického myšlení Karla Kryla, který ve své polistopadové době poukazoval na - podle něj - některé zásadní neduhy vznikající československé, později české demokracie." (s. 9). Za teoretickou oporu pro tento úkol si diplomant vybral analýzu ideálů transformace po roce 1989 od historika Jamese Krapfla. Studující se s tímto nesnadno formulovaným úkolem vyrovnal poměrně se ctí. Na práci je vidět, že k tématu "načetl" a prostudoval v podstatě veškerou primární literaturu (byť ne tu historickou). Jistou slabinu je možné spatřovat v tom, že autor bohužel nevyužil

zdaleka všechny historické práce a zdroje, které se v současné době k tomuto tématu nabízejí, byť jeho cíl nebyl historický.

Práce má až na výjimky logickou strukturu a poměrně srozumitelný text. Zvláštní je však např. zařazení v pořadí druhé kapitoly, které - domnívám se - do určité míry vystupuje mimo zbytek textu. Jedná se o zamyšlení autora nad tématem revoluce 1989, která je podle mne zařazeno "příliš brzy." Bylo by možná logičtější zařadit tuto pasáž do Závěru. Práce je místy psaná možná až příliš literárním jazykem, což je ale na druhou stranu možné vidět jako projev zaujetí autora pro téma. Zároveň se v práci místy objevují vzcná a možná až přepjatá spojení a formulace.

Kromě toho, že autor zjevně dobře zná Krylovo dílo a částečně i kontext, je možné jako chybu vnímat to, že se ne zcela správně vyrovnal s metodou. Kritičnost a odstup mnohdy nahrazuje rádoby radikalitou a určitou tendencí k touze čtenáře šokovat (a předtím ještě překvapit). Zároveň se i přes moje upozornění, poměrně nezdědka odvolává na ne zcela neproblematické zdroje.

Přestože je tedy možné konstatovat, že práce místy trpí jistou mírou nedotaženosti zejm. zpracování, myslím, že je ve svém vymezení i vlastním textu poměrně originální, přičemž oceňuji právě i to, že se autor vydal za hranice běžných témat. Po celou dobu psaní student příkladně spolupracoval s vedoucím práce a reagoval (téměř) na všechny podněty a kritiku. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně minus.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.: ANO

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh klasifikačního stupně: výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Studující by se v rámci své práce mohl zabývat těmito podněty:

1. Jakým způsobem by bylo možné práci využít při výuce občanské výchovy či základů společenských věd?

2. Zná autor knihu Michala Pullmanna Konec experimentu (či další podobné texty), ve které se Pullmann mj. věnuje rozboru kontinuit a diskontinuit mezi minulým režimem a obdobím po roce 1989? Pokud ano, mohl by rozvést případnou vazbu této knihy k tématu své práce.

Datum: 21.08.2017

Podpis: _____

