

Posudek diplomové práce

Bc. Theresy Anny Kjellberg

Kampus Albertov - Globcentrum. Praha 2

zpracované v zimním semestru 2015/2016

Zadání diplomové práce a komentář k úkolu

Zadání a program vychází z podmínek architektonické soutěže na dostavbu univerzitního areálu UK na Albertově. Návrh řešení by měl jednak reflektovat univerzitní tradici této lokality a navozovat pohodu, která je předpokladem pro tvůrčí akademické prostředí a současně architektonicky a urbanisticky reagovat na okolní prostředí.

Globcentrum bude zaměřeno na jednotlivé aspekty globálních změn, jako je např. dynamika klimatických změn planety, změny rozšíření organismů, globální dynamika biodiversity a role invazních druhů, dynamika vegetace ve staré a moderní krajině a šíření druhů, přírodní ohrožení a rizika, změny ve využití ploch.

Komentář k řešení

Úvodní část práce je poměrně stručná, autorka si uvědomuje kontext místa a jeho kvality, především pevné urbanistické uspořádání kampusu a táhlý zelený pás bývalé klášterní zahrady. Tato poloha a orientace zásadně ovlivnily situování objektu Globcentra a jeho propojení s okolím. Podrobně je rozebrán stavební program, z diagramu je zřejmá analýza a rozdělení do jednotlivých provozních a funkčních celků a vzájemné vazby mezi nimi. Toto pochopení složitého organismu vědeckého centra se stalo základem pro formování konceptu a prostorového vyjádření. Základní myšlenkou je symbióza dvou světů, přísně vědeckého a veřejného, budova se maximálně otevírá do veřejného prostoru, není to uzavřená instituce a přitom je v rámci návrhu jasně stanovena hranice, kam až veřejnost může dojít a kde začíná svět vědeckých uzavřených pracovišť. To se projevuje zejména v parteru, který je na zvýšené desce vybíhající před budovu až na hranici parku a zároveň procházející do nitra budovy, do jejího středu, do otevřeného atria, kam jsou orientovány jak veřejné prostory, tak ve vyšších podlažích odpočinková zákoutí a jednací místnosti. Atrium má být srdcem budovy, místem různých aktivit a vizuálního propojení celého objektu. V něm se jinak racionální výraz domu rozehrává do tří výškových úrovní a různých atmosfér, jsou zde zpevněné terasy, ale i stromy a zeleň. To si lze dobře představit z půdorysů a řezů, vizualizace to neukazují.

Dispoziční řešení až na drobné nedostatky (například chybí šatny zaměstnanců kuchyně, zázemí pro rozsáhlou střešní terasu v posledním podlaží, úklidové místnosti na patrech, apod.) je racionálně a přehledně uspořádané, podporuje základní koncept a vytváří různé atmosféry prostředí, od přísně utilitárních prostředí laboratoří až po rozehrané prostory pro relaxaci, neformální schůzky a jednání. Hlavní vertikální komunikace jsou logicky rozdělené do čtyř nároží, obsahují úniková schodiště, instalační jádra a příslušenství, v návaznosti na ně jsou výtahy. Kromě těchto hlavních propojení je po obvodu atria soustava dalších vedlejších schodišť pro snadné propojení pracovišť mezi podlažními ve vizuálním kontaktu s atriem. Ve výkrese posledního podlaží, kde je rozsáhlá terasa, mi chybí alespoň základní rozdělení na část, kde budou probíhat vědecké experimenty a část odpočinkovou a jaký bude mít charakter. Bude to střešní terasa, nebo střešní

zahrada, budou tam místa se zastíněním, apod. Otázkou je výška podhledů, pro veškeré rozvody zejména vzduchotechniky se mi zdají nízké.

Architektonické řešení navazuje svým racionálním pojetím na vnitřní uspořádání, je založena na kontrastu plných tmavých ploch kovových fasádních panelů a zasklení. Promyšlená je konstrukce obvodového pláště prezentovaná na detailním výkrese, ze kterého je zřejmá jemná plasticita fasády a přitom konstrukčně odůvodněná. K diskuzi je pro mě možná až příliš strohý výraz vnitřní fasády v atriu. Také možnost venkovního zastínění velkých prosklených ploch by patrně se ukázala jako nezbytná, zmíněné vnitřní zastínění neřeší tepelný zisk v letních měsících.

Předložená dokumentace ve formátu A3 je dobře a přehledně zpracovaná, grafická část práce má velmi dobrou úroveň a jasně dokumentuje autorčin záměr. Vizualizace dobře vypovídají o prostorovém řešení, méně o různých charakterech prostředí jako je atrium, vstupní část, apod. Průvodní a technická zpráva podrobně popisují principy řešení a podstatu konceptu.

Průběh práce a hodnocení

Diplomantka pracovala na projektu samostatně, velmi odpovědně a odevzdala diplomní projekt v požadovaném rozsahu, kvalitě a termínu.

Autorka zvládla náročné zadání, téma přesvědčivě zpracovala, práce má jasný koncept, vyhraněný architektonický projev, velmi dobře řeší komplikované provozní vazby.

Diplomní projekt Theresy Anny Kjellberg splňuje požadavky zadání diplomové práce, přes drobné výhrady nebo spíš otázky k diskuzi, práci přijímám k obhajobě a navrhuji ohodnocení známkou:

A - výborně

V Liberci 04.02.2016

Ing.arch.akad.arch. Jan Hendrych
vedoucí diplomové práce