

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Pacient s Methicillin rezistentním kmenem Staphylococcus aureus
Autor práce: Simona Kryspínová
Studijní program: B 5341 Ošetrovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2014/2015
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Bc. Martin Krause, DiS.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	1
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	2
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zabývá problematikou pacientů s methicillin rezistentním kmenem *Staphylococcus aureus*. Práce je přehledně a logicky členěna. V textu teoretické části jsou drobné formální a stylistické chyby. Autorka na str. 19 uvádí definici nozokomiálních nákaz, ale v současné době se již využívá aktuálnější definice, než kterou uvádí. Na str. 24 autorka uvádí, že hygienická dezinfekce rukou by se měla provádět „...po dobu 30-60 vteřin...“, avšak dle nejaktuálnějšího Věstníku MZČR č. 5/2012 se doporučuje provádět minimálně 20 vteřin a více. Rovněž není doporučováno ponořit ruce do dezinfekčního roztoku a poté je opláchnout pitnou vodou a osušit je, jak autorka uvádí. I literatura, ze které autorka čerpá již není aktuální. Podobné nedostatky nalézám v celé kapitole „...4.2 Hygienické zajištění rukou...“. Velmi pozitivně hodnotím neopominutí psychologického pohledu na pacienta izolovaného s MRSA uváděné na str. 31 a 32. Dále pozitivně hodnotím uvedení ošetřovatelských diagnóz dle NANDA u pacienta s MRSA, avšak diagnózy č. 00126, 00054, 00056 a 00169 jsou uvedeny pod neaktuálními názvy.

V empirické části si studentka stanovila 3 výzkumné cíle a k nim 4 výzkumné předpoklady a jednu hypotézu. Pozitivně hodnotím provedení pilotní studie, ale studentka pilotní studii provedla rozhovorem o 4 otázkách, avšak vlastní výzkumné šetření probíhalo pomocí dotazníku. V tabulkách a grafech na str. 39, 40, 41, 44, 46, 47, 48, 49, 52, 55, 56 a 57 postrádám legendu, z tohoto důvodu jsou tyto tabulky a grafy nepřehledné. V kapitole „...6.6 Vyhodnocení výzkumných předpokladů...“ na str. 59, 60 a 61 studentka uvádí, že výzkumný předpoklad se potvrdil či nepotvrdil, ale nejednalo se o hypotézy, tudíž měla uvést, že výzkumný předpoklad je či není v souladu s výzkumným šetřením. Velmi pozitivně hodnotím využití statistických testů při zhodnocení hypotézy. Částečné formální nedostatky se také vyskytují v diskuzi, např. nevhodné spojení na str. 67 „...se nechalo nacytat 82,5 % respondentů...“ a další. Přílohy jsou srozumitelné, pozitivně hodnotím vytvoření edukační brožury.



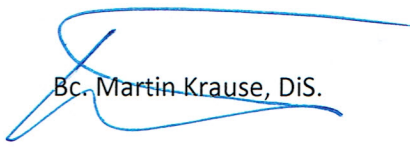
Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1) Jaké jsou zásady provedení pilotní studie, jakým způsobem jste konkrétně postupovala?
- 2) Jaká odborná literatura, ze které jste čerpala, byla pro Vás nejpřínosnější a proč?
- 3) Jaké další výzkumy byste v této problematice doporučila?

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / ~~nedoporučuji~~* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 5. 8. 2015


Bc. Martin Krause, DiS.

.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte

