



## Posudek vedoucího bakalářské práce

V Liberci, dne 22. 1. 2014

**Jméno autora:** Veronika Voženílková

**Název práce:** Stanovené požadovaných vlastností granulárních materiálů a procesních parametrů zařízení pro jejich vnášení do struktury textilie

a) Vyjádření, zda práce splňuje zadání

Prvním bodem zadání byla řešerše na téma využití textilních materiálů v kombinaci s granulárními materiály s bližším zaměřením na technologie a aplikace. Studentka se více zaměřila na kryty ran obecně, technologie zmíněny v podstatě nejsou. Tento bod je splněn jen částečně. V druhém bodě bylo cílem stanovit fyzikální parametry granulárního materiálu a stanovit vhodnou frakci. Řešena je pouze frakce a způsob přípravy, ale tuto část lze považovat za splněnou. Třetím bodem byla optimalizace procesních parametrů experimentálního zařízení. V tomto bodě bylo zadání splněno beze zbytku. Taktéž poslední bod – návrhy na zlepšení pro dosažení vyššího podílu granulárního materiálu bylo splněno. Lze tedy konstatovat, že zadání bylo splněno.

b) Hodnocení obsahové a formální stránky práce

Studentka postupovala dle zadání a ta se snažila splnit. Práce má obvyklou formu i členění, výhrady lze mít ke způsobu číslování kapitol. Samotná práce začíná až kapitolou 3, experimentální pak kapitolou 6.1, kapitola 6 chybí. Seznam grafů a tabulek by nemusel být umístěn bezprostředně za obsahem.

V textu se objevují některé formulace, které nelze považovat za dostatečně exaktní. Např. v tabulce 1 – 4 je rychlost označena jako pomalu a rychle. Bylo by vhodné tuto rychlost, alespoň přibližně definovat, specifikovat, byť jen orientační hodnotou. Některé formulace by bylo možné tvořit lépe a přesněji. Např. na straně 21, druhém odstavci, je v jedné větě nepřesných informací hned několik (titan je ve skutečnosti slitina hliníku, hmotnost není 2 kg a na obr. 5 není pouze sonotroda, ale sonotroda vč. ultrazvukových budičů). Tyto nepřesnosti a ne zcela vhodné formulace pramenily z nedostatečně intenzivní komunikace autorky s vedoucím práce. Finální podoba práce byla odevzdána, aniž by byla vedoucím práce revidována, proto se v ní také objevuje pracovní verze zadání. I přesto je třeba konstatovat, že informace, které jsou v práci obsaženy, jsou použitelné a práce v tomto směru práce splnila svůj účel.

c) Konstatování, zda práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu

I přes uvedené nedostatky práce *splňuje* požadavky na udělení příslušného akademického titulu.

d) Vyjádření, zda je práce doporučena k obhajobě

Vzhledem k výše uvedenému bakalářskou práci *doporučuji* k obhajobě.

e) Návrh výsledné známky

Navrhují následující známku: velmi dobře

Posudek vypracoval: Ing. Ondřej Novák, Ph.D.