

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: *dobře***Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Studentka představila svoji bakalářskou práci bez využití powerpointové prezentace. Vedoucí práce dr. Ulvr představil svůj posudek. Kritizoval nekonsistentnost díla, práce se spíše skládá z několika sond, které však nejsou hlouběji zpracovány, práce nemá velký přínos, byly vynechány některé fenomény doby, přestože na ně byla upozorněna (např. časopis Burda). Oponent dr. Ducháček představil svůj posudek. Práce podle oponenta nesplňuje cíle práce, autorka pracovala hlavně se sekundární literaturou, využití pramenů bylo minimální. Autorka nezhlednula celou řadu faktorů ovlivňujících každodenní život (např. černý trh). Chybí definice každodennosti, autorka nevyužila vzpomínky pamětníků v sekundární literatuře. Práci hodnotí klasifikačním stupněm *dobře*. Oba posudky konstatovaly, že BP je na úrovni obhajitelnosti.

Členové komise hlasovali: tři členové hlasovali pro známku *dobře*, dva pro hodnocení *neuspěla*.
 (Ducháček, Ulvr) (Dvořák, Grotová, Yvoboda)

dobře

Klasifikace:

Datum obhajoby: 25. 1. 2022


.....
předseda zkušební komise