

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Alena Havránková
Název práce: Sebepoškozování v kontextu sociální práce
Oponent/ka: Mgr. Bc. Jakub Valenta

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce paní Havránkové se dotkla poměrně citlivého tématu, které není v tuzemské odborné literatuře stále ještě dostatečně reflektováno. Přesto se však s tímto zdánlivým handicapem dokázala vyrovnat a precizně zformulovat patřičná teoretická východiska. Předložená práce obsahuje všechny povinné části, které odpovídají tématu, jednotlivé části jsou precizně a přehledně zpracované, z čehož lze usuzovat na autorčino poměrně vysoké nasazení při tvorbě práce.

Přesto lze však zmínit několik připomínek k předložené práci. Především jde o relevanci vytvořeného vzorku respondentů, kdy vzorek o celkovém počtu pěti respondentů, navíc víceméně shodné věkové skupiny, lze považovat spíše za vzorek ilustrativní než reprezentativní, nicméně s ohledem na citlivost zvoleného tématu a obecnou neochotu otevřeně o tomto problému hovořit, nelze ani toto autorce práce vytknout. Na druhou stranu



práce jen velmi okrajově zmiňuje ty případy, kdy klienti využívají sebepoškozování jako manipulativní techniku, jak dosáhnout svých cílů. V podkapitole 1.2.5 autorka uvádí, že se v případě sebepoškozování odsouzených jedná o nástroj, "kterým se snaží o přesun do nemocnice či propuštění vazby". Odsouzeného z výkonu vazby propustit nelze, je již ve výkonu trestu, v případě propuštění z výkonu vazby se jedná zpravidla o obviněné, nehovoříme-li zde např. o odsouzených, kteří jsou ve vyhošťovací vazbě. Rovněž tvrzení, že se odsouzení sebepoškozují zejména z uvedených důvodů, není zcela relevantní. Vězněné osoby se zpravidla sebepoškozují buď z důvodu nátlaku na vězeňský personál za účelem získání určitých výhod (stěhování na jinou celu či ložnici, získání diety, odklad nástupu kázeňského trestu apod.), popř. jde o pomstu personálu věznice za to, že jim nebylo vyhověno, jindy slouží k citovému vydírání rodiny, nebo jako teatrální gesto se snahou vyvolat lítost, ale také jako snaha vedoucí k odstranění vnitřní tenze atd. Některé drobné nedostatky se vyskytují i v oblasti typografické, např. v užívání spojovníku místo pomlčky tam, kde jde o rozsah citovaných stran (např. str. 16, 21 a další), ne zcela vhodně začíná podkapitola 4.8 přímo tabulkou, aniž by jí předcházela nejprve úvod.

Na druhou stranu v předložené práci oceňuji naopak precizní zpracování metodologie i zvolený design průzkumu, dostačující byl i popis respondentů. Za nepopíratelný bonus přeložené práce lze považovat i tzv. dodatky respondentů, kdy respondentům byla dána možnost doplnit to, co považují sami za důležité k danému tématu a co nebylo obsahem průzkumných otázek. Po dílčím shrnutí autorka doporučila čtenáři ty metody sociální práce, která ona sama, ale i respondenti považují za přínosné, přičemž vždy popsala, z jakého důvodu tomu tak je. Nevyhnula se ani výčtu těch sociálních metod práce, které ona i respondenti nepovažují za příliš vhodné, a to opět s konkrétním vysvětlením. Práce má tak ambice stát se jakousi rukověť metod sociální práce i pro začínajícího sociálního pracovníka, který by se mohl s danou problematikou ve své praxi setkat. Závěr předložené bakalářské práce tak naplnil ambice, jaké si tato práce na samém počátku předsevzala.

Z výše uvedených důvodů doporučuji ohodnocení této bakalářské práce známkou výborně minus.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

V empirické části bakalářské práce se věnujete věkové kategorii tzv. mladých dospělých. Jaké mohou být důvody pro sebepoškozování u jiných věkových skupin?

Datum: 01.05.2021

Podpis: _____