

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře**
 Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **velmi dobře**

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Diskuze nad otázkami položenými oponentem a vedoucím diplomové práce:

-nezodpověděl připomínky oponenta, k typu výstupu triaku, neznal základní funkční princip triaku

Diskuze nad otázkami položenými členy komise SZZ:

doc. Ing. Ivan Doležal, CSc.:

Jak je vyřešena nelinearita vstupního optočlenu?

-nerozumněl vůbec problematice

Ing. Miroslav Novák, Ph.D.:

Upřesněte jakými přístroji jste měřil převodní charakteristiku zdroje.

-student uvedl, že běžnými digitálními přístroji, důvod problémů s výsledky si neuvědomuje

Ing. Josef Černožorský, Ph.D.:

Je účelné odpínat zdroj signálu a proč jste neřešil přes relé spíše akční zásah do systému? Jak se změnil stupeň krytí perforací víka krabice s krytím IP 55?

-zodpovězeno s mírnými výhradami

Formální připomínky k diplomové práci uvedené členy komise SZZ:

BP zcela nesplnila zadání v bodech 1 a 5. Z práce je zřejmé, že jádro zařízení je tvořeno zakoupeným modulem, do kterého student nemohl zasahovat, takže realizační rozsah práce je poměrně malý. Student nerozumněl funkci vstupního ani výstupního obvodu a ani se nepřipravil v tomto směru na obhajobu, takže nebyl schopen odpovědět dotazy oponentů ani komise.

složení komise SZZ č.2 - EIŘS:

předseda: **prof. Ing. Vojtěch Konopa, CSc., MTI, FM**
 místopředseda: **doc. Ing. Josef Janeček, CSc., MTI, FM**
 členové: **doc. Ing. Ivan Doležal, CSc., MTI, FM**
doc. Ing. Eva Konečná, CSc., externista
Ing. Josef Grossman, MTI, FM
Ing. Miroslav Novák, Ph.D., MTI, FM
Ing. Josef Černožorský, Ph.D., MTI, FM
 tajemník: **Ing. Jiří Kopal, NTI, FM**

Klasifikace: **neprospěl**
 Datum obhajoby: **19. června 2012**

.....
 podpis předsedy