

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Reakce studenta/ky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Terminologie použitých materiálů použita v práci. Výsledky teploty se lišily nepatrně, hodnotila jste tedy sedačky podle vlhkosti? Proč vlna/PES není dobrý materiál na potah autosedačky?

- odpověď studenta/ky: ano teploty se nelišily, hodnotila podle vlhkosti, přečetla závěr BP, výsledky byly podobné, vliv na výsledek má středová vrstva

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

doc. Ing. Vladimír Bajzík, Ph.D.: Shrnutí výsledků - porovnání subjektivního a objektivního hodnocení, např. porovnání v tabulce?

- odpověď studenta/ky: výsledky z porovnání subjektivního a objektivního zhodnocení nemá, je to pouze v závěru

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně - nesdělila jak spočítala koeficient významnosti, nevysvětlila, jak provedla porovnání, chybí zhodnocení která tkanina je nejlepší

Ing. Petra Komárková, Ph.D.: PUR pěny potahu byly stejné nebo rozdílné?

- odpověď studenta/ky: každý materiál měl jinou PUR pěnu, může to mít vliv na výsledky

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

**Členové zkušební komise:**

---

doc. Ing. Vladimír Bajzík, Ph.D.

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Eva Moučková, Ph.D.

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Klasifikace: **dobře**Datum obhajoby: **30. června 2020**.....  
podpis předsedy