

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: KUSÁ Štěpánka
Název práce: Psychická šikana mezi lidmi s mentálním postižením
Oponent/ka: ThDr. Kateřina Brzáková Beksová, Th.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Na úvod je třeba vyzdvihnout ojedinělou volbu sociálně patologického fenoménu, u kterého je hledání odborných zdrojů i zkoumání reality obrovskou výzvou. Tím spíše, jedná-li se o zjišťování jevu, který se objevuje mezi lidmi s mentálním postižením. Z textu (vyjma názvu práce) hned nevyplývá, o jakou šikanu se jedná, resp. mezi kým byla šikana sledována. Teprve na s. 34 se ve 3. průzkumné otázce objevuje cíl: sledovat šikanu mezi klienty, nikoli např. ve vztazích s profesionály. Celkově je téma zpracováno strukturovaně, obsahově přehledně. Za nestandardní považují střídání pozic er-, ich-formy (navíc sg i pl) a také úvodní příslib potvrzování či vyvracení průzkumných otázek (s. 12). V 6. kapitole jsou však průzkumné otázky poctivě zodpovězeny a následně komparovány s teoretickými předpoklady. Na s. 23 je nesprávně sekundárně citována Bazalová, odkaz je na Pipekovou. Tematicky se ovšem autorka drží zadání, neodbíhá, věcně interpretuje zdroje a vybírá z nich podstatné informace, které dává do logických souvislostí. Všechny kapitoly na sebe plynule a věcně navazují.



Praktická část práce má zajímavý, leč znepokojivý cíl. První dílčí otázku, zjistit míru šikany, a to i na dostatečném vzorku 21 respondentů z pěti zařízení, považuji za odvážnou. Tím spíš, vyplývá-li, že většina situací s projevy šikany se děje mimo dohled personálu, neprůkazně. Nicméně získané odpovědi na průzkumné otázky jsou jinak relevantní, graficky precizně zaznamenané. V metodice chybí informace o tom, kdo jsou respondenti průzkumného šetření. Čtenář se musí dovtipit až z analýzy dotazníkového šetření v ot. č. 17, která se respondentů ptá na kvalifikaci pracovníků v sociálních službách. Autorka se tázala na délku praxe dotázaných, což je dle mého důležité pro posouzení úrovně pozorovacích zkušeností profesionálů v sociálních službách. Dále ale s výsledky nepracuje, navíc zařadila i dotaz na věk a pohlaví, což považuji vzhledem ke zkoumanému tématu za zbytečné. Mnohem zajímavější by ovšem bylo tato data zjistit a vyhodnotit s ohledem na aktéry a oběti šikany, nikoliv na jejich pozorovatele. Z hlediska validity výsledků průzkumu se oproti dotazníkům přidané interview jeví jako podstatně přínosnější. V něm totiž autorka klade přesnější otázky, a tudíž dostává zajímavější odpovědi, které dokonce falzifikují výsledky analýzy dotazníku. Práce obsahuje cennou diskusi, která veškeré drobné nedokonalosti práce pokorně zdůvodňuje, vysvětluje, a proto působí zrale a realisticky.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

1. Když v kap. 2.4 popisujete terapie (KBT apod.), snažíte se sice vztahovat k zadání, ale držíte se pouze obecně problémového chování. Jak konkrétně mohou jednotlivé, zejména behaviorální terapie, ovlivňovat šikanózní chování?

2. Je podle Vás možné, že jednoznačný výsledek ot. č. 8 souvisí s nízkou mírou schopnosti kooperace, tím pádem je skupinová organizace šikany u lidí s těžšími formami mentálního postižení neuskutečnitelná?

3. Z grafu č. 9 je patrné, že agresor většinou svoje patologické chování neopakuje, je tedy na místě stále takové projevy nazývat šikanou? V teorii se represí nezabýváte, ale lze z Vašeho pohledu "trestání", které zmiňujete ve stejné otázce, považovat za vhodný nástroj prevence šikany?

Datum: 26.07.2021

Podpis: _____