

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Význam bezpečné perioperační péče
Autor práce: Iva Kvapilová
Studijní program: B 5341 Ošetřovatelství
Studijní obor: 5341R009 Všeobecná sestra
Akademický rok: 2011/2012
Typ práce: bakalářská
Oponent práce: Mgr. Zuzana Paukertová

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1 - 2 - 3 - 4
1. Všeobecná charakteristika práce	2
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	2
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	1
Kvalita výsledků praktické části	2
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	1
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	1
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL)	1
Jazyková úroveň práce	1
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1

Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Oceňuji aktuálnost tématu, okruhy zájmu autorky napovídají o zodpovědném přístupu k často nedoceneným skutečnostem souvisejícím se vznikem mimořádných událostí na operačních sálech.

V práci postrádám souvislost mezi uváděnými zahraničními statistikami a vlastním obsahem práce, např. srovnání našich národních nebo lokálních údajů. V souboru respondentek není zohledněno jejich vzdělání a zajímavé by jistě bylo i porovnání výsledků certifikovaných a necertifikovaných pracovišť. Ke škodě je i skutečnost, že je uváděna již neplatná vyhláška o zdravotnické dokumentaci, přestože nová vyšla v březnu 2012.

V praktické části je vhodné pracovat s absolutní a relativní četností. Diskuse je spíš jen komentářem výsledků. U odpovědí z dotazníku, uváděných jako správné, postrádám informaci, na základě čeho jsou jako správné označeny. Zda na základě vyhlášky, doporučení výrobce, vnitřního předpisu, osobní zkušenosti, výzkumu a podobně. Hledat v teoretické části práce je zdlouhavé, např. na str. 65 u komentáře k otázce č. 10 je odkaz na kapitolu 4.2.1, která neexistuje a ani na str. 16 není citace předpisu týkající se manipulace s operačním stolem. Vhodné by bylo užití přímých citací zdrojů na jejichž základě je odpověď označena za správnou.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

- 1. Myslíte si, že by byly patrné rozdíly v odpovědích u perioperačních sester operačních sálů s různou specializací, např. neurochirurgie, ÚČOCH, gynekologie apod.? Pokud ano, tak proč?**
- 2. Uvádíte, že je ve výsledcích průzkumu překvapivý rozdíl v počtu daných způsobů verifikace v oslovených zařízeních a počtem skutečně používaných. Proč si myslíte, že tomu tak je?**
- 3. Kdo by měl iniciovat a zrealizovat e-learningové vzdělávání pro perioperační sestry a v jakém rozsahu?**

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	Velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji / nedoporučuji* bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 6. 8. 2012


.....
Podpis oponenta práce

* Vyhovující podtrhněte