

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce:  
Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

**výborně**  
**výborně minus**

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

**Reakce studenta na posudky:** Z posudku vedoucího nevyplývají dotazy či připomínky. Dotaz oponenta týkající se dutých vláken vysvětlil.

**prof. Jirsák:** Jak interpretujete fakt, že se nepodařilo prokázat komponentní nanovlákná?

- odpověď studenta: uvedl, že nebyly metody, jak to ověřil, blíže vysvětlil.

- **hodnocení odpovědi: odpověděl**

**prof. Jirsák:** Mohl být použit elektronový mikroskop.

**prof. Jirsák:** strukturní vzorec na str.16 neodpovídá názvu sloučeniny

**Ing. Novák, Ph.D.:** Byly měřeny průměry vláken?

- odpověď studenta: uvedl, že neměřil, domnívá se, že rozměry byly řádově esítky mikrometrů.

- **hodnocení odpovědi: odpověděl**

**Ing. Novák, Ph.D.:** Jak dlouhá vlákna se vám podařilo vyrobit

- odpověď studenta: uvedl, že cca 2 mm.

- **hodnocení odpovědi: odpověděl**

**Ing. Novák, Ph.D.:** Pro tvorbu komponentního vlákna mohly být použity jiné polymery.

- odpověď studenta: uvedl, jaké polymery použil a jak byla vlákna vyráběna.


- **hodnocení odpovědi: odpověděl**

**doc. Dvořák:** Jaká úhlová rychlost byla použita ?

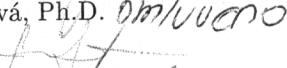
- odpověď studenta: uvedl a vysvětlil

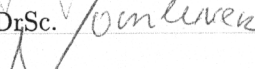
- **hodnocení odpovědi: odpověděl**

**Členové zkušební komise:**


doc. Ing. Josef Dvořák, CSc. 


prof. RNDr. Oldřich Jirsák, CSc. 


Ing. Brigita Kolčavová Sirková, Ph.D. 

Ing. Irena Lenfeldová, Ph.D. 

prof. Ing. Bohuslav Neckář, DrSc. 

Ing. Ondřej Novák, Ph.D. 


Ing. Blanka Tomková, Ph.D. 

prof. Ing. Petr Ursíny, DrSc. 

Ing. Eva Moučková, Ph.D. 

Klasifikace: **výborně**

Datum obhajoby: **6. června 2016**

  
.....  
podpis předsedy