



## Oponentní posudek na bakalářskou práci

<b>Autor/ka BP:</b>	Michaela Vacatová
<b>Studijní obor:</b>	Kulturněhistorická a muzeologická studia
<b>Název práce:</b>	Dějiny vybraného regionálního muzea (Městské muzeum Železný Brod)
<b>Oponentka práce:</b>	Mgr. Petra Hejralová

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)</b>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Studentka ve své práci postihla všechny zásadní události a etapy vývoje železnobrodského muzea. Zaměřila se i na současné a historické expozice muzea a jeho sbírkový fond. Ke své práci využila stěžejní archivní fondy i literaturu. Studentka ale v mnoha případech nekriticky přebírala informace (především z městských kronik), aniž by je konfrontovala s dalšími prameny. Nejmarkantněji se to projevilo v kapitole o historii města - na s. 19 cituje zápis z městské kroniky z roku 1985 o zbourání dvou objektů na náměstí a následné výstavby prodejny obuvi. Oba „zbourané“ objekty však dodnes stojí. Podobných nepřesností nejen v místních reáliích se autorka dopouští i na dalších místech textu - J. Brychtová ani E. Vlasáková nebyly profesorkami sklářské školy (s. 20), zvonař Manoušek nikoli Matoušek (s. 22), datum zničení zvonu není 13. 5. 1997 ale 2007 (s. 23), stavitel budovy sklářské školy není Resl ale Resler (s. 24) atp. Neschopnost kritické práce s více prameny se nejviditelněji projevila v kapitole věnované O. Hruškovi, který Železnému Brodu odkázal své umělecké sbírky. Studentka v prvním odstavci uvádí datum úmrtí donátora (30.10.1935), o několik řádek níže ale tvrdí, že sbírky daroval v roce 1936 a dále cituje pramen, že se Hruška osobně účastnil instalace svých sbírek ve spojitosti (na sklonku roku 1936). A v podobném duchu bychom mohli pokračovat dále. Studentka se nechala unést šíří tématu a svou práci zatížila množstvím informací a podrobností, které nejsou zcela relevantní a zbytečně ji zahlcují – viz popis expozic muzea s podrobnými portréty podnikatelů a profesorů školy či půlstránkový výčet institucí, které mají ve sbírkách díla Libenského a Brychtové. V textu je také značné množství pravopisných a stylistických chyb.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:**

ANO

**Práci doporučuji k obhajobě:**

ANO

**Návrh klasifikačního stupně:**

velmi dobře

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Studentka se v popisech sbírek rozepisuje o jednotlivých sbírkových předmětech, ale zcela opomenula uvést základní rozdělení sbírkového fondu muzea na jednotlivé podsbírkové (a to jak historické rozdělení, tak současné). V souvislosti se vznikem specializovaného Národopisného muzea horního Pojizeří nezmiňuje ani významné rozšíření sbírkového fondu o předměty ze zrušených Městských muzeí v Chrastavě a Smržovce a převody malovaného lidového nábytku převedené Kulturní správou v Jablonci nad Nisou ze svozů ze zámku Sychrov atd. Z jakého důvodu zařadila studentka do své práce kapitoly o městském znaku a sklářské škole?

Datum: 24. 5. 2011

Podpis: \_\_\_\_\_