

## Písemné hodnocení bakalářské práce

<b>Autor/ka BP:</b>	<b>Marcela JOSLOVÁ</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Zásady zdravé výživy jako součást prevence obezity u žáků 1. stupně ZŠ ve školní družině</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>Mgr. Oto Dymokurský</b>

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce*</b>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>D. Posouzení původnosti textu</b>				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

### Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Bakalářská práce z hlediska zjištěné shody není plagiátem.

### Slovní hodnocení práce:

Autorka si vybrala téma, které můžeme označit za aktuální vzhledem k vývoji dětí v České republice. Ze zpracování textu práce je patrný zájem a zanícení autorky ve vztahu ke zvolenému tématu, což se pozitivně projevuje především v teoretické části, bohužel také negativně, a to v souvislosti s realizací navrženého preventivního programu.

Po formální stránce je práce přehledná, text je logicky členěn a jednotlivé části na sebe navazují. Z hlediska jazykové stránky se v práci vyskytují ojedinělé chyby vyplývající ze



zpracování textu na počítači (např. velké písmeno za tečkou u řadové číslovky, chybějící mezera mezy slovy). Odkazování na použité zdroje splňuje platnou normu.

V teoretické části autorka v přiměřeném rozsahu seznamuje s tématem své bakalářské práce, text je velmi dobře čtivý a předkládané informace tvoří solidní základ pro tvorbu návrhu preventivního programu.

Návrh preventivního programu se v prvních čtyřech lekcích drží doporučení uvedených v teoretické části. V páté lekci jsou vzhledem k věku ne zcela vhodně zvolené obrázky rostlin plodících luštěniny. Šestá lekce trpí více vadami, např. příliš mnoho témat na jedno setkání, práce s obsahem cukru v nápojích (vyžaduje znalost váhových jednotek), nejasná úloha závěrečného kvízu.

V části popisující realizaci a vyhodnocení kurzu je patrné, že se autorka nechala nešťastně unést svým zaujetím pro zvolené téma. Bohužel přestala kontrolovat, zda provádí realizaci preventivního programu podle kritérií, která srozumitelně uvedla v teoretické části. Díky tomu se jí nepodařilo z preventivního programu vytěžit to, co si předsevzala. Kladně hodnotím, že si toho autorka byla v řadě případů v následné reflexi vědoma a uvádí doporučení pro zlepšení svojí budoucí práce.

Z metodologického hlediska je nejslabší částí práce vyhodnocení efektů programu. Nedostatky vyplynuly z nedostatečné konzultace tohoto kroku s vedoucím práce, protože nebylo možné získat data, která bychom ve vztahu k preventivnímu programu mohli považovat za vypovídající.

I přes uvedené nedostatky považuji práci za přínosnou, a to především pro autorku samotnou, neboť měla možnost si vyzkoušet, jak komplexní je provádění prevence u dětí mladšího školního věku a jak důležitá je především schopnost reflektovat vlastní pedagogickou činnost.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**velmi dobře minus**

**Náměty pro obhajobu:**

Jak může ovlivnit efektivnost preventivního programu jeho časové rozvržení: 1) velikost časového odstupu mezi jednotlivými lekcemi; 2) délka lekce; 3) počet lekcí?

Datum: 18.01.2017

Podpis: \_\_\_\_\_