

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Denisa Slaninová

Název práce: Racionalizace náběhu projektu

Vedoucí diplomové práce: Ing. Věra Pelantová, Ph.D

Oponent: Ing. Petr Čečák

1. Hodnocení diplomové práce

Hodnocení	výborně	výborně minus	velmi dobře	velmi dobře minus	dobře	neprospěl
Splnění cíle a zadání práce				x		
Kvalita provedené rešerše					x	
Metodika řešení práce				x		
Odborná úroveň práce					x	
Přínos práce a potenciální aplikovatelnost výsledků					x	
Formální a grafická úroveň práce					x	
Osobní přístup studenta					x	

Hodnocení vyznačte x v příslušném políčku.

Výsledné hodnocení oponenta práce je dáno celkovým subjektivním hodnocením.

Klasifikace práce v bodě 5 je uvedena slovně, ne číselně ani písmenem.

2. Připomínky a komentáře k diplomové práci

Práce paní Slaninové se věnuje problematice racionalizace projektu ve firmě Faurecia Exhaust Systems s.r.o. Práce autorky je rozdělena do dvou částí a to teoretické a praktické. Teoretická část práce se věnuje popisu základních metod Lean. Teoretická část této práce je kvalitně zpracována.

Naprosto postrádám kapitolu, kde by se autorka věnovala například současným trendům v této oblasti, jestli je toto téma již někde nějakým způsobem řešeno případně s jakými výsledky. Tato část mi v práci velmi chybí.

V praktické části se autorka velice stroze věnuje náběhu nového projektu. Tato část je oproti teoretické části ztelně kratší. Z celkového počtu 54 stran se je teoretická část 27 stran, obecný popis organizace s popisem procesu 5 stran. V teoretické části se autora rozepisuje o nejrůznějších Lean technikách, které v praktické části postrádám. V kapitolách 3 a 4, kde autorčino navrhované řešení se pouze minimalizuje na pouhé konstatování, že bylo zlepšeno. V práci chybí názorné příklady, jak bylo zlepšeno, nebo z jakých variant se vybíralo výsledné řešení. V práci postrádám více lay outů, ty které v práci uvedeny jsou nečitelné. Práce obsahuje několik grafů, u kterých si nejsem jistý, jestli jsou dílem autorky, protože jsou ozdrojovány. Celkově jak jsem již zmínil praktická část se zdá velice strohá.



Grafická úroveň práce je dobrá. Obrázky by si zasloužily vyšší kvalitu rozlišení pro tisk. Tyto použité obrázky jsou místy značně nečitelné. Práce bohužel neobsahuje žádnou tabulku. Celkový počet zdrojů použitých pro vytvoření této práce se mi zdá poněkud nízký.

3. Otázky k diplomové práci

1. Autorka v teoretické části práce rozepisuje například metodiku SMED, 5S a další. Kde jsou v práci využity (detailně)?
2. Bylo i více možných variant pro optimalizace, nebo byla pouze tato varianta?
3. Proč není detailněji rozpracována praktická část (Kapitoly 6 a 7 například)?
4. V kapitole 4.2 autorka zmiňuje zlepšení ergonomie posunutím FZ o „několik centimetrů.“ Kam tedy bylo posunuto, jakým směrem a o jakou vzdálenost?
5. Je tato metodika optimalizace pracoviště použitelná i v ostatních závodech Faurecie?
6. Jaký je přesně osobní přínos autorky do práce, protože z práce je spíše patrné, že byl pouze popsán popis implementace projektu ve firmě.

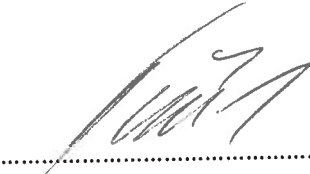
4. Vyjádření oponenta, zda diplomová práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu a zda je doporučena k obhajobě

Diplomová práce slečny Slaninové splňuje požadavky, a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

5. Klasifikace oponenta diplomové práce

Dobře

V Jičíně, dne **9.5.2019**


.....
pódpis oponenta diplomové práce

