



## Oponentní posudek na diplomovou práci

**Autor/ka DP:** Jana Pittnerová  
**Studijní program/obor:** Učitelství pro 2. stupeň základní školy / český jazyk - dějepis  
**Název práce:** Problematika sebepojetí u dospívajících žáků základních škol  
**Oponent práce:** Mgr. Oto Dymokurský

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Autorka práce dokazuje, že někdy je méně více. Neúměrnost rozsahu práce je primárně dána definovanými cíly, kdy každý jeden z nich by vydal na samostatnou diplomovou práci. I kdybychom přijaly tuto širokou ambici, nechala se autorka v teoretické části a v příloze 1 unést zájmem o téma a ztratila tak ze zřetele, co je ještě adekvátní informací pro práci a co už je obecným kontextem, který práci zbytečně zatěžuje (např. kapitoly 1.2.1-1.2.5, 1.3.3-1.3.5, 2.2, 2.4.1-2.4.2, 3.1, 3.2.1-3.2.2, 3.2.3.1, 3.2.4-3.2.5, 4.3.1, 4.3.3, 4.5.2-4.5.3, 4.6.5.1-4.6.5.5). Na druhou stranu pak zcela opomíjí problematiku socializace dětí v dětských domovech.

Ke cti autorky na druhou stranu je, že text je čtivý, bez chyb a v rámci širokého obecného kontextu dobře zasazen. Zároveň je obdivuhodná práce s rozličnými typy zdrojů, včetně využívání statistických informací ČSU.

Praktická část se potýká s jiným typem obtíží. Autorka ne zcela vhodně zvolila diagnostické nástroje vzhledem ke sledovaným cílům (místo ADOR by byl lepší Dotazník pro zjišťování způsobů výchovy v rodině; místo SPAS by byl lepší PARQ, který mapuje obecné sebepojetí, nikoli školní). Zobecnovat na sebepojetí ze školního sebepojetí je obtížné a ovlivňuje to výsledky statistiky, kdy na školní sebepojetí má obecně větší vliv matka než otec a u dětí z DD pak je jasně tento vliv nulový. Nešťastně jsou formulovány některé hypotézy, kdy je jasné, že vztah bude prokázán (HA), nebo není jasné, co se prokazuje (např. "optimální sebepojetí"). Také nerozumím tomu, jak autorka vybírá děti z "pozitivních rodin".

Pochválit musím vyvozování závěrů ze statistických údajů.

<b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:</b>	<b>ANO</b>
<b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>	<b>ANO</b>
<b>Návrh klasifikačního stupně:</b>	<b>dobře</b>

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

Jaký má práce přínos pro pedagogickou obec?

Proč nelze vyvozovat sebepojetí jednotlivce z jeho školního sebepojetí?

O jaké důležité anamnestické proměnné jste se ochudila tím, že jste je nezjišťovala? A proč jsou tyto proměnné důležité?

Datum: 31.5.2011

Podpis: \_\_\_\_\_