Průběh obhajoby závěrečné práce

Autor	Karel Malý			
Název práce	„Konstrukční návrh pohonu maloprůměrového pletacího stroje.“			
Druh závěrečné práce	bakalářská	diplomová	disertační	rigorózní
Vedoucí práce	Ing. Martin Konečný, Ph.D.			
Známka vedoucího	- Velmi dobře -			
Oponent	Ing. Jaroslav Maxa			
Známka oponenta	- Velmi dobře -			
Členové komise	doc. Ing. Josef Dvořák, CSc. prof. Ing. Vladimír Prášil, DrSc. - **omluven** Ing. Jaroslav Maxa prof. Ing. Jaroslav Beran, CSc. doc. Dr. Ing. Němeček Pavel - omluven Ing. Jaroslav Kopal, CSc. Ing. Oldřich Sojka Ing. Milan Stejskal, CSc. - **omluven** doc. Ing. Martin Bílek, Ph.D. doc. Ing. Jiří Vejvoda, CSc.			
Datum obhajoby	18. 6. 2013			

Průběh obhajoby

1) Seznámení komise s výsledky práce, student představí teze a výsledky práce:

doc. Dvořák: Jaký je rozdíl mezi pohybujícími se a rotujícími se součástmi? - **Z**

Jakým způsobem můžeme snížit redukovaný moment? - **Z**

Ing. Kopal: Co je ještě na přístroji pletacího stroje a co musí vykonávat? - **Z**

Jakým způsobem byste poháněl pilku? - **Z**

2) Seznámení s posudky oponenta a vedoucího práce

3) Reakce studenta na posudky

Rozprava – otázky, hodnocení odpověděl, odpověděl částečně, neodpověděl:

prof. Beran: Jaké znáte prostorově kinematické dvojice? Kolik stupňů volnosti mají?

Nakreslete 4-kloubový prostorový mechanismus a vyšetřete jeho počet stupňů volnosti? - **ČZ**

Ing. Kopal: Jaké principy se používají u snímačů polohy. Jaké hodnoty byste hledal u indukčních snímačů polohy. - **Z**

doc. Bílek: Dynamika rotačního pohybu tělesa. - **ČZ**

Hodnocení	dobře
Rozhodnutí komise o výsledku obhajoby:	Bakalářská práce a její obhajoba: velmi dobře Celkové hodnocení SZZ: dobře
Datum 18. 6. 2013	Podpisy členů komise