



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Prevence infekce spojené se zdravotní péčí u pacienta se zavedeným permanentním močovým katétre**
 Autor práce: **Vladimír Brendl**
 Studijní program: **B0913P360016 Zdravotnické záchranářství**
 Akademický rok: **2023/2024**
 Typ práce: **bakalářská**
 Oponent práce: **Mgr. Jana Sehnalová**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1-2-3-4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	2
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	1
Formulace hypotéz	1
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
Kvalita výsledků praktické části	1
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	2
Správnost bibliografických citací a odkazů	2
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	2
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	1



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce se zabývá prevencí infekcí v kontextu se zavedeným permanentním močovým katetrem. V teoretické části student popisuje anatomii a fyziologii, indikace a kontraindikace katetrizace močového měchýře, zmiňuje druhy močových katetrů a dále se podrobně zabývá ošetrovatelskou péčí o PMK, ošetrovatelskou péčí o pacienta s PMK a infekcí močových cest. Teoretická část je podkladem pro část praktickou, poskytuje dostatek informací o dané problematice. Některé pasáže jsou dle mého názoru psány trochu chaoticky – např. kapitola Druhy močových katetrů, kde student opakovaně zmiňuje některé katetry a informace se opakují. Praktická část je zpracována metodou kvantitativního výzkumu za využití techniky nestandardizovaného dotazníku. Student provedl předvýzkum a měl dostatečný počet respondentů pro vlastní výzkum. Dotazník bych doporučila zjednodušit, protože u některých otázek mají respondenti vybírat nesprávné odpovědi u některých správné odpovědi a respondent pak může snadno chybně odpovědět. Odpovědi respondentů jsou znázorněny pomocí přehledných tabulek, ty jsou vhodně okomentovány. Kapitola Vyhodnocení výzkumných cílů a předpokladů je přehledná, dostatečně seznamuje čtenáře s výsledky výzkumu. V Diskuzi student porovnává své výsledky s relevantní literaturou, ale uvítala bych více porovnání např. s jinými bakalářskými pracemi. Výstupem práce je článek do odborného periodika. V práci se nacházejí zdroje starší deseti let – 2002, 2009.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

Když budete hodnotit svůj výstup práce s odstupem času, zvolil byste nějaký jiný výstup nebo byste se opět rozhodl pro odborný článek?

<p>Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)</p>	<p>velmi dobře</p>
---	---------------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 3.1.2024

.....

Podpis oponenta práce