

Katedra: Katedra tělesné výchovy
Studijní program: B6208 Ekonomika a management
Studijní obor (kombinace): Management sportovní

Názory vysokoškolských studentů Technické
univerzity v Liberci na pořádání
LOH v České republice
Opinions of university students of the Technical
university in Liberec in organizing Summer
Olympic Games in the Czech Republic

Bakalářská práce: 10-FP-KTV- 341

Autor:
Kateřina Holečková

Podpis:

Adresa:
Stará Osada 7
466 05, Jablonec nad Nisou

Vedoucí práce: PaedDr. Lada Čuříková

Počet

stran	slov	obrázků	tabulek	pramenů
85	19 589	10	21	12

V Liberci dne: 23.4.2010

Prohlášení

Byl(a) jsem seznámen(a) s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci (TUL) nezasahuje do mých autorských práv užitím mé bakalářské práce pro vnitřní potřebu TUL.

Užiji-li bakalářskou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědom povinnosti informovat o této skutečnosti TUL; v tomto případě má TUL právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Bakalářskou práci jsem vypracoval(a) samostatně s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím bakalářské práce a konzultantem.

V Liberci dne: 23.4.2010

Kateřina Holečková

Poděkování

Na tomto místě bych chtěla poděkovat všem, kteří mi při zpracování mé bakalářské práce pomáhali. Děkuji v první řadě vedoucímu práce PaedDr. Ladě Čuříkové za její čas a vedení. Dále bych ráda poděkovala Ing. Jiřímu Zedníčkovi za poskytnutí potřebných materiálů a informací, které mi umožnily podrobnější zpracování práce.

V Liberci 23. dubna 2010

Kateřina Holečková

Názory vysokoškolských studentů Technické univerzity v Liberci na pořádání LOH v České republice

Anotace:

Cílem bakalářské práce je na základě výstupů ekonomické analýzy, provést anketní šetření názoru vysokoškolských studentů Technické univerzity v Liberci na pořádání letních olympijských her v České republice. Předmětem práce je upozornit na důležitá fakta, která by pro uskutečnění her hrála roli. Ať se jedná o kladné a nebo záporné aspekty. Veřejnost přišla do styku pouze se zápornými informacemi, které se šířily Českou republikou. Snahou je zvýraznit klady a porovnat výsledky se světovými metropolemi, které žádají nebo v minulosti žádali o pořádání olympijských her. Praha se ukazuje jako vhodný kandidát, který by mohl být vyhledáván jako symbol malých, ale krásných her v srdci Evropy.

Meinung von Studenten der Universität, der Technischen Universität in die Organisation der Olympischen Spiele in der Tschechischen Republik.

Annotation:

Das Ziel dieser Arbeit ist auf den Ausgängen der wirtschaftlichen Analyse beruhen, Verhaltens-Meinung Untersuchung von Studenten der Universität, der Technischen Universität in die Organisation der Olympischen Spiele in der Tschechischen Republik. Das Thema dieser Arbeit ist es, die Aufmerksamkeit auf wichtige Tatsachen, die Spiele mit Rolle spielen würde die Umsetzung zu ziehen. Ob es sich um positive oder negative Aspekte handelt. Die Öffentlichkeit in Berührung kam nur mit negativen Informationen, die von der Tschechischen Republik verteilt ist. Das Ziel ist, die Profis zu markieren und vergleichen Sie die Ergebnisse mit den weltweit Städte, behauptete in der Vergangenheit oder gebeten haben, die Olympischen Spiele ausrichten. Prag erweist sich als ein geeigneter Kandidat sein könnte als Symbol für das kleine, aber schöne Spiel im Herzen von Europa populär werden.

Opinions of university students of the Technical university in Liberec in organizing Summer Olympic Games in the Czech Republic

Summary:

The aim of the Bachelor Thesis is based on outputs of economic analysis, carry out an investigation inquiry Opinions of university students of the Technical university in Liberec in organizing Summer Olympic Games in the Czech Republic. The subject of thesis is calling attention on important facts, which would be important for organizing Olympic Games. No matter if it is positive or negative aspects. Public usually came to contact with negative informations, which were going throught Czech republic. The effort is to highlight positives and compare obtained results with world's metropolises, which are requesting, or in the past requested for organizing of Olympic Games. Prague looks like suitable candidate, who could be searched as a symbol of little, but beautiful games in the heart of Europe.

Obsah

Úvod	10
1 Cíle a úkoly.....	11
2 Historie letních olympijských her od antiky po současnost.....	12
3 Ekonomická studie pořádání letních olympijských her v roce 2016/2020	24
3.1 Výchozí situace.....	24
3.1.1 Porovnání letních olympijských her se zimními a mistrovstvím světa ve fotbale ..	24
3.1.2 Základní aspekty kandidatury.....	24
3.1.3 Územní analýza hlavního města Prahy jako základní vstupní dokument této Studie	25
3.2 Analýza nákladů olympijských her	34
3.2.1 Náklady na pořádání olympijských her	34
3.2.2 Předpokládané náklady Pražského organizačního výboru olympijských her	39
3.2.3 Investiční aktivity nad rámec rozvoje.....	40
3.2.4 Investiční aktivity v rámci rozvoje	43
3.3 Analýza zdrojů.....	45
3.3.1 Základní přehled zdrojů pro financování olympijských her.....	45
3.3.3 Veřejné zdroje.....	48
3.4 Přínosy a efekty olympijských her pro subjekty veřejného a soukromého sektoru	51
3.5 Zajištění ekonomického života rozhodujících investičních akcí po skončení olympijských her	53
3.5.1 Dědictví her	53
3.5.2 Klíčové projekty	53
3.6 Dlouhodobé přínosy a efekty.....	57
3.6.1 Přínosy kandidatury	57
3.6.2 Makroekonomické dopady pořádání olympijských her	57
3.7 Rizika.....	60
3.7.1 Náš přístup k analýze rizik	60
3.7.2 Výčet rizik, jejich posouzení a ošetření.....	62
3.8 Shrnutí a závěry	64
4 Zpracování SWOT analýzy a posouzení možností pořádání letních olympijských her v Praze	67
4.1 Souhrn silných a slabých stránek a příležitostí a hrozeb Prahy/České republiky	67
4.2 Závěry vyplývající ze SWOT analýzy.....	70
5 Anketní šetření názoru vysokoškolských studentů Technické univerzity v Liberci na pořádání letních olympijských her v České republice	73
6 Závěr	83
7 Seznam použité literatury	85

Seznam zkratek

%	Procento
apod.	A podobně
Atd.	A tak dále
Atp.	A tak podobně
AWACS	Systém radarového sledování nesené letadlem
Cca	Cirka
Č.	Číslo
ČOV	Český olympijský výbor
ČR	Česká republika
ČVUT	České vysoké učení technické v Praze
DPH	Daň z přidané hodnoty
EIB	Evropská investiční banka
EMU	Evropská hospodářská a monetární unie
EU	Evropská unie
FIBA	Mezinárodní basketbalová federace
HDP	Hrubý domácí produkt
Hl.	Hlavní
HMP	Hlavní město Praha
ISIT	Informační systémy a technologie
PO	Pražský okruh
JAR	Jihoafrická republika
Kč	Koruna česká
Km	Kilometr
LOH	Letní olympijské hry
m.	Metr
Max.	Maximálně
Med.	Mediální vesnice
MHD	Městská hromadná doprava
Mil.	Milion
Mj.	Mimo jiné
Mld.	Miliarda
MMF	Mezinárodní měnový fond

MOV	Mezinárodní olympijský výbor
MPC/IBC	Hlavní tiskové středisko/mezinárodní vysílací středisko
MS	Mistrovství světa
např.	Například
NATO	Severoatlantická aliance
OH	Olympijské hry
Org.	Organizace
Ost.	Ostatní náklady
POCOG	Pražský organizační výbor olympijských her
Po-olymp.	Po olympijská
PPP	Partnerství veřejného a soukromého sektoru
PR	Vztahy s veřejností
Pravděp.	Pravděpodobně
Prov.	Provedených
Př. Kr.	Před Kristem
r.	Roku
SFDI	Státní fond dopravní infrastruktury
Sport.	Sportovních
SSSR	Svaz sovětských socialistických republik
St.Louis	Saint Louis
Stol.	Století
SWOT	Analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb
Tis.	Tisíc
TOP	Vrcholový
TUL	Technická univerzita v Liberci
TV	Televize
Tzn.	To znamená
Tzv.	Takzvaný
UEFA	Unie evropských fotbalových asociací
US open	Mezinárodní mistrovství USA v tenise
USA	Spojené státy americké
USD	Americký dolar

Úvod

V bakalářské práci jsem se rozhodla zpracovat anketní šetření názoru vysokoškolských studentů Technické univerzity v Liberci na pořádání LOH v České republice. Jedná se o čerstvé téma, které se probíralo v médiích. Praha chtěla uskutečnit olympijské hry poprvé v České republice, ale byl na to smíšený názor. Našlo se velké množství odpůrců a zdálo se mi, že to bylo podáváno i v médiích velice záporně. Proto jsem se chtěla dozvědět více o názoru mladých studentů a následně údaje vyhodnotit.

Čtrnáct let jsem aktivně sportovala a vytvořila jsem si kladný vztah ke sportu. Olympijské hry vnímám od útlého věku, ale až když jsem sama začala sportovat probudila se ve mně pravá vášeň. Je to událost, na kterou se každé dva roky velice těším. Obdivuji velkolepost her, která přitáhne diváky na celém světě. Méně populární sporty najdou cestu na televizní obrazovku pouze v čase olympijských her.

Olympijské hry jsou v osnovách středních škol, kde jsem zjistila první úlomky historie. Tato tematika mě pohltila a bakalářská práce je příležitost, jak se do ní podrobněji ponořit. Jedná se o šanci zjistit důležitá fakta v celém průřezu letních olympijských her.

1 Cíle a úkoly

Na základě výstupů ekonomické analýzy, provést anketní šetření názoru vysokoškolských studentů Technické univerzity v Liberci na pořádání LOH v České republice.

Úkoly

Historie letních olympijských her od antiky po současnost.

Zpracování ekonomické studie pořádání letních olympijských her v roce 2016/2020.

Zpracování SWOT analýzy a posouzení možností pořádání letních olympijských her v Praze.

Zajištění dostatečného množství studentů Technické univerzity v Liberci k vyplnění anketního šetření a jejího následného vyhodnocení.

2 Historie letních olympijských her od antiky po současnost

Olympijské hry: Od antiky do 21.století

V průběhu stovky let o od svého obnovení v roce 1896 se olympijské hry vyvinuly v největší sportovní událost světa. Pro sportovce každé disciplíny existuje nejvyšší cíl: zúčastnit se olympijských soutěží bez ohledu na to, jestli už třeba vlastní titul z mistrovství světa či svého kontinentu. Olympijské hry pocházely z antiky, kde měly význam jako kultovní svátek. Dochovalo se jenom několik náhodným výkonů. Ví se také, že vítězové obdrželi věnec z olivových ratolestí. Archeologické vykopávky prokázaly, že se podobné slavnosti v Olympii konaly již kolem roku 1500 př. Kr. V roce po Kr. vydal římský císař Theodosius I. dekret, který zakazoval všechny pohanské kulty, k nimž se počítaly i olympijské hry. V osmdesátých letech 19. stol. se významem sportu pro společnost začal zabývat potomek starého francouzského šlechtického rodu Pierre de Coubertin (narozen 1.1.1863 v Paříži). Už v mládí se nadchl pro olympijské hry antiky a s velkým zájmem sledoval vykopávky v Řecku. Jeho zásluhou olympijská myšlenka nebyla zapomenuta a roku 1896 se konaly první novodobé olympijské hry v Athénách. [7]

Athény 1986

6.4.1896 zahájil řecký král Jiří I. před více než 60 000 návštěvníků na rekonstruovaném athénském sportovním stadionu I. olympijské hry novověku. Původně měly být uspořádány desetidenní hry v Paříži a poté v Budapešti, ale Demetrios Bikelas, člen Mezinárodního olympijského výboru (MOV), nakonec prosadil svou vlast. Pak ovšem došlo k neshodám – řecká vláda si stěžovala, že se o tomto rozhodnutí dozvěděla příliš pozdě. Skutečným důvodem odmítnutí pořádání olympijských her ovšem byly finanční potíže – vždyť řecko r.1893 muselo ohlásit státní bankrot. Ministerský předseda Trikoupis se proto uvědomí, že státní pokladna neunese zatížení, jež by financování her přineslo, ostře postavil proti jejich pořádání, a když nakonec přívrženci myšlenky uspořádat první olympiádu v Athénách zvítězili, premiér podal demisi. [7]

Zásluhou řeckého korunního prince Konstantina, prezidenta a zakladatele organizačního výboru her, proběhly olympijské hry bez potíží a ani státní pokladna nebyla nadměrně zatížena – financování her zajistily dary, prodej prvních poštovních známek se sportovní

tématikou a loterie. Slavnostní zahájení se konalo v den 75. výročí vzniku řeckého hnutí za nezávislost, takže národní nadšení z novodobých olympijských her bylo obrovské. Desetitisíce lidí sledovaly úvodní ceremoniál z okolních pahorků. Muži třinácti národů startovali v devíti disciplínách. 230 z 295 olympioniků bylo řeckého původu, mnozí ostatní přicestovali z vlastní iniciativy. Na programu her byl šerm, vzpírání, atletika, cyklistika, zápas, tenis, střelba, plavání a gymnastika. Kvůli nevyhovujícím povětrnostním podmínkám bylo zrušeno plánované měření sil ve veslování a jachtinku. [7]

Vítěz z každé soutěže dostal kromě olivové větvičky a diplomu stříbrnou medaili, druhý větvíčku vavřínovou a bronz. Prvním athénským olympijským vítězem byl Američan: lehký atlet James Brendan Conolly se vzápětí po příjezdu dozvěděl, že na něho ještě ten den čeká trojskok, který pak vyhrál výkonem 13,71 m. Po vzoru antických sportovců atleti soutěžili i v hodu diskem a v maratónském běhu. [7]

Paříž 1900

Druhé olympijské hry novověku se konaly v Paříži v rámci Světové výstavy, takže se vzhledem k obrovské nabídce jiných lákavých akcí netěšily velkému zájmu publika. Hrámy předcházely neshody s Řeckem, které si činilo nárok být pořadatelem všech dalších olympijských her. Vzhledem k řecko-turecké válce o Krétu dal kongres MOV přednost Paříži před Athénami. Organizátoři považovali olympijské hry za pouhé vylepšení Světové výstavy a chovali se podle toho. Není tedy divu, že se o hry veřejnost příliš nezajímala. K tomu přispěl i časový plán jednotlivých disciplín, rozvržený na více než pět měsíců, tedy celou délku trvání výstavy. Soutěže začaly 20. května rozjížděkami jachtařů a skončili až 28. října utkáním ragbistů Francie a Velké Británie. Celkem proběhlo 87 soutěží v 18 sportech. Nově bylo zařazeno vodní pólo, jezdeckví, ragby, kriket a kriket, vypuštěny byly vzpírání a zápas. Závodilo se na mnoha sportovištích, přičemž závodníci ani často předem nevěděli, kdy a kde budou startovat. Poprvé se olympijských her účastnily ženy a to ve dvou disciplínách (golf, tenis). Ray Ewry z USA třemi zlatými medailemi (za skok do dálky, do výšky a trojskok z místa) založil v Paříži svou sbírku zlatých olympijských medailí, kterou do roku 1908 rozšířil tak, že z osmi zlatými medailemi patřil k nejúspěšnějším olympionikům všech dob. [7]

Saint Louis 1904

Olympioniky v Saint Louis potkal stejný osud jako jejich předchůdce v Paříži – byly jen doplňkem Světové výstavy. Dokonce i na líci stálo Universal Exhibiton a až rub uváděl Olympiáda. Olympijská klání se odehrávala ve stínu Světové výstavy a jiných atrakcí. Veřejnost tak nabývala dojmu, že tato sportovní událost vlastně ani samostatně existovat nemůže. Ke všeobecnému nezájmu přispěly i rozvleklost a počet soutěží. Pořadatelé si nepřáli, aby se jednotlivé sportovní soutěže překrývaly a tak se v Saint Louis závodilo od července až do listopadu skoro čtyřistakrát, k čemuž se ovšem přiřadily i různé profesionální a školní přebory. Teprve dodatečně uznal MOV oficiálně 88 disciplín ve 14 sportovních odvětvích. Poprvé se zařadil box a zápas ve volném stylu. Prezident MOV Pierre de Coubertin se her III. Olympiády osobně nezúčastnil. Byl velmi zklamán nedostatečnou podporou olympijské ideje. Kriticky se vyjádřil i o takzvaných antropologických dnech, což byly soutěže Indiánů, afrických trpaslíků, dlouhonohých Patagonců a dalších. Vysoké ceny cestování přes oceán podstatně ovlivnily evropskou účast. Her se zúčastnilo na 680 atletů, z toho 500 Američanů a 50 Kanadčanů. Zbýlých 130 pocházelo z deseti dalších zemí. Nejvíce medailí (76) pochopitelně zůstalo ve Spojených státech, v hodnocení národů se za nimi umístila Kuba s pěti vítězstvími a hned za ní se čtyřmi Německo. Důležité pro trvání olympijských her byly athénské mezihry konané v roce 1906. MOV rozhodl roku 1901 proti vůli de Coubertina, že se olympijské hry budou konat každé dva roky střídavě v Athénách a v jiném městě na světě. Po problémech v Paříži a St. Louis byly olympijské hry roku 1906 v Athénách velmi úspěšné. Poprvé se konal zahajovací pochod národů a poprvé byly udělovány i zlaté, stříbrné a bronzové medaile. Hry, plánované do Athén na léta 1910 a 1914, padly za oběť válce. Později však bylo rozhodnuto, že výsledky těchto meziher roku r.1906 nemají být započítány do historie olympiád. [7]

Londýn 1908

Hry IV. olympiády v Londýně uváděly novou éru sportovních dějin. Už nebyly jen okrasou světové výstavy, ale zcela samostatnou událostí. Při stavbě olympijského stadionu nehrály peníze velkou roli. Byl to první skutečný olympijský stadion. Byl vybaven atletickou a cyklistickou dráhou i velkým bazénem se skokanskou věží, kapacita tribun byla 100 000 diváků. Cílem snížit výdaje byly poprvé vybudovány jednoduché tribuny z ocelových trubek. Uvnitř těchto tribun byly šatny pro závodníky a rozhodčí, administrativní střediska a bufety. Při slavnostním zahájení nastupovala národní družstva (poprvé v jednotném oblečení)

seřazena se svými státními či národními vlajkami. První medaile se udělovaly už před oficiálním zahájením protože míčové hry se hrály už na jaře. Na podzim slavilo premiéru krasobruslení jako první zimní olympijský sport. Nově byly na programu her i vzpírání, hokej, jachtink a střelba. Ženy měly vlastní soutěže v lukostřelbě a tenisu. Hry byly poznamenány neshodami mezi americkou a britskou delegací: vedení amerického družstva vytykalo domácím rozhodčím neobjektivní posuzování výkonu. MOV se kvůli těmto konfliktům rozhodl příště vybírat rozhodčí různých národností. [7]

Stockholm 1912

Pátých olympijských her novověku se poprvé účastnily všechny světadíly. Hry byly výtečně organizovány, takže se Stockholm stal vzorem pro všechna příští olympijská klání. Češi nastupovali pod rakouskou vlajkou. Pouze při dekorování vítězů měl být k vlajce připojen praporek v národních barvách. Celková účast: 2511 sportovců z 28 zemí, mezi nimi stále více žen, které rozšířily své pole působnosti o plavecký bazén. Technický pokrok se promítl i do sportu, snad nejvýznamnější vylepšení znamenaly elektrické stopky s přesností na desetiny vteřiny, v lehké atletice přibyla cílová fotografie. Poprvé se také uskutečnil moderní pětiboj, který vymyslel Pierre de Coubertin (jízda na koni, šerm, plavání, střelba, přespolní běh). [7]

Antverpy 1920

Výběrem Antverp se dějištěm stalo město země, jež patřila za první světové války prvním obětím německé válečné politiky. Organizátoři měli na přípravu sportovních zařízení jen rok. Před zahájením se debatovalo o tom, jestli je žádoucí, aby se mírového sportovního svátku účastnili i sportovci ze zemí, které rozpoutaly válku. MOV tuto otázku přenechal pořadateli a Belgie se rozhodla sportovce těchto zemí, tedy Německa, Rakouska, Bulharska, Turecka a Maďarska, nepozvat. Na rozdíl od dosavadních her, kdy se nekonaly žádné oficiální ceremonie, vzlétly tentokrát při slavnostním zahájení holubice míru a Belgičan Victor Boin přednesl slib olympioniků. Hry antverpské olympiády se vrátily k neblahé tradici prvních olympiád – trvaly pět měsíců. Vlajka s pěti do sebe zapadajícími kruhy na bílém pozadí jako symbol přátelství pěti kontinentů představil MOV už v roce 1914 při příležitosti dvacátého výročí založení olympijského hnutí a v Belgii poprvé platila jako oficiální znak. Nejvýznamnějším výsledkem antverpských her byl ovšem fakt, že olympijská myšlenka

nezanikla ve válečné vřavě, o což se zasloužili především Pierre de Coubertin a prezident belgického organizačního výboru Henri Baillet-Latour. [7]

Paříž 1924

Už podruhé v krátké historii olympijských her se sportovci z celého světa, na 3000 účastníků ze 44 zemí, setkali v Paříži. Na konci svého působení ve funkci prezidenta MOV se o to zasadil Pierre de Coubertin. Představitelé města ve snaze napravit nepěknou vzpomínku na hry roku 1900 učinili vše proto, aby si nikdo nemohl stěžovat na sebemenší nedokonalost. Pro společné ubytování sportovců byla poprvé po roce 1906 znovu otevřena tzv. olympijská vesnička. Těsně před začátkem her byl v Colombes dobudován nový stadion s běžeckou dráhou na 500 metrů – první sportoviště odkud se rozhlasem vysílal přímý přenos. Poprvé byly plavecké dráhy odděleny provazy s navlečenými korky. Přes Coubertinovy snahy o znovu začlenění Německa byli sportovci této země opět z účasti na hrách vyloučeni. MOV zamítlo účast i dvou ruských výprav (sovětské a emigrantské). Do Paříže přijelo o 15 výprav víc než do Antverp – nově se zúčastnily pobaltské státy, Polsko a Rumunsko, jakož i zámořské Mexiko, Uruguay a Ekvádor. Olympijská vlajka byla poprvé po slavnostním ukončení předána zástupcům Amsterdamu, dějiště příštích her. Na dlouho naposledy se na olympijských hrách rozdělily medaile v „bílému sportu“. MOV se zjevně obával, že špičkoví tenisté už těžko mohou vyhovovat pravidlům pro amatéry. [7]

Amsterdam 1928

Amsterodamský olympijský stadion upoutal svou konstrukcí, jež byla dílem domácího architekta Jana Wilse. Ten za ni získal zlatou medaili v uměleckých soutěžích olympiády. Hry začaly neshodami, o něž se postarali pořadatelé, kteří udělili exkluzivní právo na fotografování jediné agentuře. V praxi však tento monopol nebyl proveditelný, neboť na stadion si přineslo fotoaparáty i mnoho soukromých osob, jež odmítaly přístroje u vchodu vydat. Prohlídky zavinily dlouhá čekání, až během her někoho napadlo původní exkluzivitu zrušit. Sjela se sem skutečná reprezentace celého světa: 2750 sportovců (z toho na 250 žen) ze 46 zemí. Německé družstvo, které po 16 letech nucené pauzy opět smělo nastoupit, oslavilo návrat důstojně. I v Amsterdamu se objevily novinky: na Maratónské věži nově vystaveného olympijského stadionu poprvé vzplál oheň, který vyhasl až při závěrečném ceremoniálu, a národní družstva při slavnostním nástupu poprvé vedlo Řecko. Novinkou s dalekosáhlými důsledky bylo oprávnění žen startovat v lehkooatletických soutěžích. [7]

Los Angeles 1932

Na 3500 hudebníků se staralo o dobrou náladu při barvami hýřícím zahájení X. letních olympijských her v Los Angeles. Americká „továrna na sny“ nadchla právě tak publikum jako závodníky. Kvůli trvající světové hospodářské krizi však mohlo do USA přijet jen 1200 sportovců z 37 zemí, přibližně o polovinu méně než do Amsterodamu. Mužská část účastníků bydlela v olympijské vesničce, ženy musely vzít zavděk hotelovými pokoji. Zahájení bylo ovlivněno skandálem jenž se provalil těsně předtím. Za porušení amatérských řádů byl z účasti na hrách vyloučen finský Paavo Nurmi. Aby mohl financovat svoje cesty na závody, přijímal při různých sportovních akcích startovné. K novinkám patřily stupně vítězů, na něž stoupali tři první v každé disciplíně, a zákaz startu pro více než tři sportovce jedné národní reprezentace v každé disciplíně. Poprvé také byly hrány hymny na počest země, z níž pocházel vítěz. [7]

Berlín 1936

První letní olympijské hry v Německu zneužil národní socialismus ke gigantické propagandě své ideologie i praxe. Nacisté předstírali světové veřejnosti, že mají jen a jen mírumilovné úmysly. Přestože se v Německu zmocnili moci nacisté, kteří diskriminovali židovské obyvatelstvo nechtěl MOV této zemi pořádání olympijských her upřít. Přehlíželi výzvy židovských emigrantů v jeho zemi k bojkotu a varoval před vlivem politiky na sport. Díky dokonalé organizaci pak německý Vůdce a říšský kancléř Adolf Hitler změnil sportovní svátek k dosud neviděnou ódu nad hostitelskou zemi. Aby se vyhnul možným výtkám proti rasovým zákonům, povolali němečtí organizátoři z amerického exilu židovskou šermířku Helene Mayerovou a zařadili ji do německého týmu. Nejúspěšnějším sportovcem her se stal Američan Jesse Owens, který získal 4 zlaté medaile. [7]

Londýn 1948

Po dvanáctiletém přerušení se opět konaly letní olympijské hry. Podruhé je MOV nabídl britskému hlavnímu městu Londýnu. Pro Londýn mluvila především již vybudovaná sportoviště. Cestou z Olympie do Londýna byla trasa štafety vedena odbočkou přes Lausanne, kde se běžci poklonili Coubertinovu hrobu: zároveň se tak vyhnula Německu. Her se neúčastnilo Německo ani Japonsko, země vyloučené jakožto viníci světové války. Sportovci bydleli kasárnách a školách, na stavbu olympijské vesničky nezbyly peníze. Hvězdou her se

stala Holanďanka Fanny Blankersová – Koenová, jež se do sportovních dějin zapsala jako „Létající bohyně“. [7]

Helsinky 1952

Hry XV. olympiády ve finském hlavním městě Helsinkách vešly do historie jako nejsrdečnější a nejpříjemnější novověké hry. Proto sportovci rádi zapomněli na různé improvizace, zvláště při ubytování. Poprvé od roku 1912 se her účastnili sportovci a sportovkyně ze Sovětského svazu. Poprvé se her zúčastnila i Jižní Korea. Studená válka pronikla i na olympijská kolbiště. O medaile se nebojovalo pouze pro slávu sportu, nýbrž pro zvýšení státní prestiže. Po šestnáctileté přestávce nastoupilo také Německo, a také Sársko jako samostatný region, dokonce i se zastoupením v MOV. Atletická měřítka tentokrát posunoval Emil Zátopek, který publikum po vítězství na 5000m a 10 000m překvapil ještě vítězstvím v maratonu. Novináři ho pro jeho urputný styl běhu a skvělou výkonnost nazývali „Česká lokomotiva“. [7]

Melbourne 1956

Letní olympijské hry v zimě – něco takového umožnilo místo konání her, australské město Melbourne, kde v době evropské zimy začíná léto. Poprvé v historii se konaly jižně od rovníku. Atleti z Evropy a Ameriky stáli před velmi obtížnými problémy: na jedné straně chyběly finanční prostředky, aby se mohli delší dobu na místě adaptovat na jiné roční období a nezvyklé podnebí, na druhé straně se museli udržovat v nejvyšší formě mimořádně dlouho, termín her byl v jejich tréninkovém a soutěžním plánu příliš pozdní. Vysoké náklady na cestu přes oceán zavinily menší účast než v Berlíně 1936. [7]

Řím 1960

Řím – druhé hlavní město antické doby – měl být podle přání Pierra de Coubertin dějištěm olympijských her již v roce 1908. V italském hlavním městě očekávala sportovce zajímavá podívaná na symbiózu nových sportovišť a historických budov. Zahajovací slavnost se mohla pochlubit rekordem – sportovců z 84 zúčastněných zemí. Televizní stanice živě přenášely soutěže z „věčného města“ do celého světa. Diváci mohli vidět velmi napínavé souboje zejména velmocí USA a SSSR. [7]

Tokio 1964

Poprvé v historii se sportovci celého světa sešli v Asii. Přidělení XVIII. olympijských her Tokiu znamenalo pro Japonsko současně definitivní znovupřijetí do společenství národů po porážce země v druhé světové válce. Tokio se mělo stát pořadatelem her už v roce 1940 vzhledem k japonsko – čínské válce se však muselo uspořádání už v roce 1938 vzdát. O čtyřicet let později přijal organizační výbor hned v přípravné fázi zcela jiná měřítka: do stavby nejmodernějších stadionů a hal, do vylepšení infrastruktury desetimilionové metropole hostitelé investovali v přepočtu 7,6 milionu marek. Kritici varovali před nadměrným očekáváním vynikajících výkonů v budoucím vývoji sportu. Tyto hlasy zapadly v jásotu nad světovými rekordy. Věra Čáslavská na této olympiádě získala tři zlaté medaile. [7]

Mexiko City 1968

Velká nadmořská výška a sní související řídký vzduch se postaraly o to, že se XIV. Letní olympijské hry v hlavním městě Mexika zapsaly do historie jako festival rekordů. V Mexiku se bezprostředně před jejich zahájením usilovně diskutovalo a kritizovalo – především se vznášely výhrady proti vysokým nákladům na pořádání her v kontrastu se sociálními problémy metropole. Demonstrace studentů armáda a policie tvrdě až krvavě potlačovala. Napětí vyvolávala i nedávná sovětská okupace Československa. Další konflikty přinesl fakt, že po osmi letech se měli her účastnit sportovci z Jihoafrické republiky. Na to ovšem reagovalo čtyřicet afrických států hrozbou bojkotu, takže MOV musel sportovce z JAR opět vyloučit, chtěl – li předejít potížím. Dva černí američtí sprinteri využili této příležitosti k demonstraci sympatií pro radikální hnutí „Black power“, které v USA požadovalo společenskou a politickou rovnoprávnost černé rasy. [7]

Mnichov 1972

Hry v roce 1972 překonaly všechny dosavadní rekordy, ať už v počtu účastníků, zúčastněných zemí a nebo v počtu disciplín. Oslava míru ovšem trvala pouze deset dní. Pátého září, brzy po ránu vniklo osm palestinských teroristů do olympijské vesnice a dostalo se až do pokojů izraelské výpravy. Dva Izraelce zastřelili na místě a dalších devět bylo zajato jako rukojmí. Komando požadovalo okamžité propuštění 200 vězňů Palestinců v izraelských věznicích a také bezpečnou cestu ven ze země. Teroristé se dostali až na vojenské letiště a tam na ně zaútočila speciální brigáda včetně odstřelovačů. V přestřelce zahynulo

všech devět rukojmích, zastřeleno bylo i pět Palestinců a také jeden policista. Hry byly přerušeny a na hlavním stadiónu se konala smuteční tryzna. Po 34 hodinách se opět pokračovalo v soutěžích, ale na tragédii nikdo zapomenout nedokázal. [9]

Montreal 1976

Perfektní organizace a přísná bezpečnostní opatření byly poznávajícími znameními XXI. letních olympijských her v kanadském Montrealu. Vrcholné výkony sportovců však málem zmařily politické rozpory před zahájením her. Zahájení i všechny soutěže probíhaly za přísných bezpečnostních opatření. Vzpomínka na teroristický útok před čtyřmi lety v Mnichově zůstávala živá. Izraelské družstvo, jež před čtyřmi lety při atentátu arabských teroristů ztratilo jedenáct sportovců nastupovalo v Montrealu se smutečními páskami. [7]

Moskva 1980

První olympijské hry uspořádané v socialistické zemi poznamenal bojkot mnoha západních států na protest proti okupaci Afghánistánu sovětskými vojsky v prosinci 1979. Ve hře byla ovšem budoucnost olympijské myšlenky. Nikdo nemohl předpovídat, zda se národy celého světa ještě někdy sejdou při společném sportovním svátku. Juan Antonio Samaranch, jenž se stal novým prezidentem MOV, se ještě tři dny před oficiálním zahájením moskevských her marně snažil bojkot odvrátit. Moskva využila her k propagaci svého státního zřízení a ideálu komunismu. Západní svět nezřídka označoval tyto hry za druhořadé a hodnotu výsledků a udělených medailí znovu a znovu zpochybňoval. [7]

Los Angeles 1984

Podruhé od roku 1932 se olympijské hry pořádaly v Los Angeles. Toto kalifornské město uspořádalo první zcela soukromě financované hry v historii. Přes třicet sponzorů věnovalo do pokladny organizátorů 500 milionů dolarů, jiné podniky financovaly stavbu nových sportišť a směly zato inzerovat na vstupenkách. Televizní společnost ABC zaplatila za právo na přenosy 225 milionů dolarů. To ovšem vedlo k přesunu startu nejatraktivnějších disciplín do večerních hodin, kdy je sledovanost TV největší. Hry v Los Angeles pro změnu bojkotoval SSSR a jeho spojenci. [7]

Soul 1988

Poprvé od OH v Mnichově v roce 1972 nebyl organizován bojkot letních olympijských her. Kuba a Etiopie nepodporovaly Severní Koreu, MOV zamítl žádost Severní Koree o pořádání her, a proto se her nezúčastnila. Více zemí (159) poslalo více sportovců (9 465) do Jižní Koree než tomu bylo na všech předešlých hrách. Byla zde rovněž větší ochrana (100 000 osob), než kdy dříve z důvodu blízkosti Soulu a Severní Koree (45 km) a možným demonstracím volajícím po znovu sjednocení. [10]

Barcelona 1992

Dvě miliardy televizních a 100 000 diváků na stadionu v Barceloně byli svědky dosud nejvelkolepějšího slavnostního zahájení letních olympijských her. Neuvěřitelné finanční náklady se postaraly o vzrušené diskuze ještě řadu dní. Pouze za prodej práv na televizní přenosy obdržel MOV stamilionové částky. Samaranchův postoj však narazil na odpor. Sportovci si nepokrytě stěžovali, že se jejich startovní termíny řídí jen reklamním vysíláním. V době konání her vypukl v bývalí Jugoslávii se zjevnou lhostejností k nepsanému zákonu o klidu zbraní v době olympijských her boj mezi jednotlivými národy tohoto mnohonárodního státu. [7]

Atlanta 1996

Jubilejní olympijské hry sto let po obnovení olympijských soutěží se nekonaly v Athénách, v dějišti první olympijských her, ale v americké Atlantě. Sídlo výrobce proslulé limonády, koncernu Coca-Cola, zvítězilo v rozhodující volbě nad řeckým hlavním městem. Finanční síla koncernu Coca-Cola, hlavního olympijského sponzora, byla zřejmě rozhodujícím argumentem ve prospěch města v srdci Georgie. S rozhodnutím MOV se však jen velmi těžce smiřovali nejen Řekové, ale i četní sportovci a vyznavači olympijské myšlenky na celém světě. Již předem byla proto zřejmé, že Atlanta bude vystavena přísné kritice. Atlantské olympiáda si vysloužila název Hry chaosu. Když se pak k organizačním zmatkům připojil i atentát v atlantském Olympijském parku, kde po výbuchu nálože zahynuli dva lidé a přes sto dalších si odneslo zranění, poklesl kurs atlantské olympiády k nule. [7]

Sydney 2000

Poslední hry druhého tisíciletí byly přiděleny nejmenšímu kontinentu – Austrálii. Proslulá stavba sydneyjské opery přivítala 11 000 sportovců ze 199 států světa. Z České republiky přijelo 122 závodníků, kteří získali dvě zlaté a po třech stříbrných a bronzových medailích. Mezi hrdiny olympijských her patřili se ziskem nejméně tří zlatých medailí především plavci Inge de Bruijnová z Nizozemska a Ian Thorpe z Austrálie, dále cyklistka Leontien Zijlaardová z Nizozemska a atletka Marion Jonesová z USA. Hrdiny byli i oba čeští zlatí medailisté – už trojnásobný olympijský vítěz oštěpař Jan Železný a dvojnásobná královna vodního slalomu Štěpánka Hilgertová. Stříbrné medaile si zavěsili na krk desetibojař Roman Šebrle, ve skeetu střelec Petr Málek a boxer Rudolf Kraj. Bronzovou medailí byly oceněny výkony Jana Řehuly v olympijské premiéře triatlonu, střelce z libovolné pistole Martina Tenka a dvojice vodních slalomářů Marka Jirase a Tomáše Mádera. [11]

Athény 2004

Letní olympijské hry se vrátily tam, kde ve starověku vznikly a kde byly před 108 lety obnoveny. Na programu prvních her bylo devět sportů, soutěžilo se ve 43 disciplínách, tentokrát se v osmadvaceti sportovních odvětvích rozdávala 301 sad medailí. Athény získaly pořadatelsví už v roce 1997, ale práce na přípravě her začaly až o tři léta později a provázely je nejrůznější problémy. Proti vzniku nového veslařského kanálu se postavila archeologická a ekologická sdružení, území plánované olympijské vesnice poničilo zemětřesení a dělníci vstoupili do stávků za lepší podmínky. Výsledkem bylo hektické tempo, na některých sportovištích se pracovalo ještě pár hodin před startem, ale nakonec Řekové všechno stihli. [3]

Peking 2008

Letní olympijské hry se konaly v termínu od 8. srpna do 24. srpna 2008 v Pekingu (Beijing) v Číně. Během 17-ti olympijských dní bylo v Pekingu uděleno celkem 302 sad medailí. K dispozici bylo přes 7 milionů vstupenek a jak organizátoři olympiády předpokládali, převážnou většinu z nich si koupili domácí návštěvníci olympijských her. Olympiády se účastnilo cca 10 500 sportovců a 5 500 funkcionářů z 90 zemí světa, kteří byli ubytováni ve třech olympijských vesnicích: v Pekingu, v Hong Kongu a v Quingdao. Na průběh LOH v Pekingu 2008 dohlíželo na 650 rozhodčích. Nedílnou součástí prezentace každých novodobých olympijských her jsou její maskoti, letní olympijské hry 2008 v Číně

jich měly pět, stejně jako je olympijských kruhů - LOH v Pekingu provázeli Fuwa (kamarádi) se jmény Beibei, Jingjing, Huanhuan, Yingying a Nini. Na olympijských hrách 2008 v Pekingu bylo okolo 9600 novinářů a reportérů. [12]

Tabulka č. 1

Hry	Místo konání	Rok	Celková účast	Česká účast
I.	Athény	1896	295	0
II.	Paříž	1900	997	5
III.	Saint Louis	1904	680	0
IV.	Londýn	1908	2035	22
V.	Stockholm	1912	2511	50
VII.	Antverpy	1920	2669	123
VIII.	Paříž	1924	3000	128
IX.	Amsterdam	1928	2750	69
X.	Los Angeles	1932	1200	7
XI.	Berlín	1936	3961	179
XIV.	Londýn	1948	4099	77
XV.	Helsinky	1952	4925	106
XVI.	Melbourne	1956	3184	64
XVII.	Řím	1960	5348	120
XVIII.	Tokio	1964	5140	107
XIX.	Mexiko City	1968	5530	122
XX.	Mnichov	1972	7113	186
XXI.	Montreal	1976	6000	167
XXII.	Moskva	1980	5179	211
XXIII.	Los Angeles	1984	6735	0
XXIV.	Soul	1988	8465	171
XXV.	Barcelona	1992	9956	209
XXVI.	Atlanta	1996	10 361	120
XXVII.	Sydney	2000	10 651	122
XXVIII.	Athény	2004	10 625	142
XXIX.	Peking	2008	10 500	134

Přehled letních olympijských her a účast na nich [3] [7] [9] [10] [11] [12]

3 Ekonomická studie pořádání letních olympijských her v roce 2016/2020

3.1 Výchozí situace

3.1.1 Porovnání letních olympijských her se zimními a mistrovstvím světa ve fotbale

Letní olympijské hry dnes představují světovou sportovní událost bezprecedentního rozměru několikanásobně převyšující svými rozměry největší obdobné události jako jsou zimní olympijské hry nebo mistrovství světa ve fotbale z hlediska:

- počtu sportovních událostí;
- počtu sportovců;
- počtu vstupenek i příjmů z nich;
- ale i příjmy z licencí za mediální a reklamní práva;
- objemu sponzoringu. [6]

3.1.2 Základní aspekty kandidatury

Postupný růst LOH měl za následek, že dnes jsou mezi pořadateli, ale i o pořádání se ucházejícími městy převážně největší světové metropole, se kterými se Praha svými rozměry těžko může měřit. Tato města jsou s ohledem na svou velikost a mnohem větší úspory z rozsahu schopna nabídnout dostatečné ubytovací kapacity, dopravní infrastrukturu a zajistit potřebné investice díky finanční síle odpovídající velikosti jejich ekonomik bez skutečně dlouhodobých příprav sladujících jejich rozvojové priority s potřebami her. [6]

Snahou MOV, který dnes prochází procesem hledání způsobů jak hry odlehčit, je umožnit pořádání OH také menším světovým městům. Je pravděpodobné, že po hrách v Pekingu tento proces ještě nabude na intenzitě. [6]

V období, kdy bude tlak na zastavení či zmenšení rozměru OH vrcholit, by Praha mohla být připravena nabídnout koncept tzv. „krásných her“ v menším krásném městě. [6]

Aby však Praha předložila kvalitní nabídku, bude muset vedle konceptu „krásných her“ splnit základní požadavky MOV. Zároveň však bude muset zohlednit své ekonomické možnosti, možnosti státního rozpočtu ČR, zájmu investorů a také získat silnou podporu veřejnosti. [6]

Maximální soulad potřeb nutných pro úspěch kandidatury s rozvojovými záměry hlavního města Prahy (dále jen HMP) je proto jedním z klíčových prvků úspěšné kandidatury. Také z tohoto důvodu začalo HMP jako první krok zkoumat potřeby OH ve světle vlastních rozvojových záměrů, jehož výsledkem byl dokument Územní analýza HMP. [6]

3.1.3 Územní analýza hlavního města Prahy jako základní vstupní dokument této Studie

Úvodním krokem podrobného zkoumání možnosti pořádat OH v Praze se stala analýza týmu odborníků z Útvaru rozvoje hlavního města Prahy, který vypracoval Územní analýzu HMP. Ta ověřovala územní a plošné možnosti HMP, dopravní a urbanistické vazby a z toho pohledu stručně hodnotila reálnost záměru uspořádání LOH v Praze. [6]

Územní analýza HMP identifikovala a hodnotila celkem čtyři varianty rozmístění sportovišť a ostatních olympijských zařízení. Zastupitelstvo HMP ve svém usnesení č. 17/05 ze dne 29.4.2004 schválilo následující závěry:

- Na základě Územní analýzy HMP se podařilo prokázat, že Praha má územní předpoklady pro uspořádání letních OH.
- Varianta Severní terasa byla doporučena jako preferovaná pro další analýzy s doplněním invariantní lokality pro umístění dalších olympijských zařízení.
- Vedle varianty Severní terasa byla doporučena varianta Východní jako alternativa pro případ dnes nepředvídatelných komplikací v severním sektoru města.
- Konečně bylo doporučeno dále nesledovat zejména variantu Jižní a Západní s výjimkou zapojením lokality Strahov jako podpůrné lokality. [6]

Severní varianta – Letňany

Tato varianta byla Územní analýzou HMP vyhodnocena jako nejvýhodnější ve vztahu ke koncepci územního i strategického plánu v hl. m. Prahy, z celkového vyváženého rozvoje města i z ekonomického hlediska. Tato varianta nabízí další zhodnocení již plánovaných investic do rozvojového území s plánovaným výstavištěm. [6]

Koncepce OH v severním sektoru města byla navržena jako částečně kompaktní. Většinový podíl sportovních zařízení je umístěn v hlavním areálu v Letňanech. Tento areál je doplněn stávající či navrženými Solitéry většinou sloužící jednomu sportu (např. nový areál Maniny, Sazka Aréna, T-mobile aréna, Trojský kanál). [6]

Navržené umístění OH v severním sektoru města nabízí výbornou vazbu jak na centrum města, tak na mezinárodní letiště Ruzyně. Poloha hlavního olympijského areálu nepřetěžuje centrum města, zároveň je však v dostupném dosahu. Poloha ústředního olympijského areálu je taková, že nabízí jeho atraktivní vizuální kontakt s centrem města i Pražskou památkovou rezervací, aniž by je ohrožoval svou přílišnou blízkostí. [6]

Poměrně kompaktně usnadňuje dopravní obsluhu, zpřehledňuje provoz a značně snižuje náklady. Součinnost s výstavištěm zajišťuje možnost následného využití jak vlastního stavebního programu, tak investic do infrastruktury. Koncepce využívá některých stávajících sportovišť a přispívá k dalšímu rozvoji města. Velkou finanční výhodou je rovněž fakt, že nutná dopravní infrastruktura pro tuto variantu bude muset být vybudována i bez ohledu na OH. [6]

Varianta umístění v severním sektoru města zároveň přispívá k vybudování sportovní infrastruktury i dopravních staveb zakotvených v územních plánu HMP, nabízí jasné a snadné po-olympijské využití a významně přispěje k rozvoji vybavenosti celé severovýchodní části Prahy i přilehlého regionu. [6]

Varianta se jeví jako nejvýhodnější i z ekonomického hlediska, neboť nevyžaduje rozsáhlé dopravní investice nad rámec společného invariantního podílu nadřazených dopravních systémů. Bezprostřední vazba ústředního olympijského areálu na všechny systémy MHD, železnici a nadřazenou komunikační síť dává maximální možnou záruku, že dopravní systémy zvládnou bez velkých problémů zvýšené nároky v průběhu OH. [6]

Východní varianta – Štěrboholy

Tato varianta prověřila umístění olympijských zařízení v rozvojových územích východní části města. Tato varianta může být startovacím impulsem pro využití největší pražské rozvojové územní rezervy s následným využitím pro novou obytnou čtvrť, vysokoškolský kampus i komerční plochy. [6]

Jedná se o částečně kompaktní variantu s olympijským areálem v prostoru Štěrboholy a se souborem menších sportovních areálů a soliterních zařízení vzájemně propojených městským okruhem a na něj napojenými příjezdovými komunikacemi: Strahov, Chodov – Šeberov, Jižní město, Maniny, Stadion Sparta, Stadion Slavie, Sazka Aréna, Pankrác, Císařská louka. [6]

Základním cílem je zpřístupnit sportovní zařízení velkému počtu diváků a následně uživatelů tak, aby vybudované stavby v maximální míře sloužily k dovybavení nejlidnatější části Prahy a pražského regionu. Rozložení sportovních zařízení je řešeno tak, aby umožnilo postupnou realizaci, vývoj a doplňování jednotlivých areálů, či jejich proměnu v čase, a které by reagovalo na předpokládaný vývoj území. Strategická varianta Štěrboholy maximálně přibližuje sportovní zařízení následnému uživateli, nezakládá izolované monofunkční komplexy, nabízí variabilnost v čase, i v podmínkách financování. [6]

Zařízení pro sporty s největšími nároky na plochy vybavení a dopravní obsluhu jsou soustředěny v areálech s přímou vazbou na pražský silniční okruh. Pro území Štěrboholy, které patří k největším rozvojovým rezervám města, může být umístění hlavního olympijského areálu a olympijské vesnice startovacím program, který přivede do území zajímavé investice, pomůže realizaci vysokoškolského kampusu, bude startovacím programem pro výstavbu komplexního obytného celku v jeho východní části a nepřímo vytvoří tlak na transformaci malešicko – hostivařské průmyslové oblasti. [6]

Na druhé straně poloha ústředního olympijského areálu sice nepřetíží centrum města a velkou Pražskou rezervaci, také ale nenabízí vzájemný vizuální kontakt. Podmiňující rozvoj dopravní sítě neodpovídá zcela současným prioritám města. Obsluha lokality je podmíněna investicemi plánovanými až po roce 2010 jako jsou prodloužení metra A výstavba silničního okruhu ve východní části města. Lokalizace ústředního areálu ve východní části města by si dále vynutila částečné přehodnocení investičních priorit města. Umístění areálu ve volných nezainvestovaných, ale také dosud z hlediska územního rozvoje závazně nepředurčených

plochách nabízí relativně velkou volnost při koncepční projektové přípravě. Majetkoprávní vztahy se mohou stát vzhledem k nevyjasněnosti a rozdrobenosti vlastnictví velkého podílu pozemků v území problematickými. [6]

Tabulka č. 2

Rok	Země	Počet obyvatel země (v mil.)	Město	Počet obyvatel města (v mil.)	Relativní příjem na obyvatele města	HDP (PPP)/obyvatel státu (v USD)	Statut
2012	Velká Británie	60,3	Londýn	7,3	198,7	27 700	Kandidát
2012	Španělsko	40,3	Madrid	5,5	173,1	22 000	Kandidát
2012	Rusko	143,8	Moskva	10,4	69,4	8 900	Kandidát
2012	USA	293	New York	8,1	246,6	37 800	Kandidát
2012	Francie	60,4	Paříž	11,1	141,6	27 600	Kandidát
2012	Kuba	11,3	Havana	2,4	n/a	2 900	Uchazeč
2012	Turecko	68,9	Istanbul	11	107,5	6 700	Uchazeč
2012	Německo	82,4	Lipsko	0,5	n/a	27 600	Uchazeč
2012	Brazílie	184,1	Rio de Janeiro	6	64,7	7 600	Uchazeč
2004	Řecko	10,6	Atény	3,2	145,9	20 000	Pořadatel
2004	Itálie	58	Řím	2,6	138,4	26 700	Uchazeč
2004	Švédsko	9	Stockholm	1,7	187,2	26 800	Uchazeč
2004	Jihoafrická rep.	42,7	Kapské město	3,1	n/a	10 700	Uchazeč
2000	Austrálie	19,9	Sydney	4	183,8	29 000	Pořadatel
2000/ 1996	Velká Británie	60,3	Manchester	0,4	n/a	27 700	Uchazeč
1992	Španělsko	40,3	Barcelona	1,5	193,1	22 000	Pořadatel
1992	Velká Británie	60,3	Birmingham	1	n/a	27 700	Uchazeč
2016/ 2020	Česká republika	10,2	Praha	1,2	100	15 700	Zájemce

Srovnání Prahy podle ekonomických parametrů [6]

Tabulka č. 3

Počty sportovišť						
Město	Celkem	Existující	Plánované	Dodatečné pro LOH	Z toho: jako trvalé	Z toho: jako dočasné
Paříž	31	13	2	16	5	11
Lipsko	37	17	8	12	5	7
New York	31	19	2	10	7	3
Moskva	29	14	5	10	7	3
Istanbul	33	17	0	16	11	5
Havana	36	25	0	11	10	1
Londýn	33	20	1	12	9	3
Madrid	33	23	5	5	3	2
Rio de Janeiro	31	12	10	9	3	6
Průměr	33	18	4	11	7	5
Praha - srovnání	33	11	0	22	6	16

Srovnání Prahy podle sportovišť pro OH podle nabídek měst ucházejících se o pořádání OH v roce 2012 [6]

Ve srovnání s městy, které se ucházely o pořádání OH v roce 2012, připravuje Praha v průměru stejný počet sportovišť jako tyto uchazeči. Praha má však v průměru výrazně méně vhodných existujících sportovišť. [6]

Tabulka č. 4

Město	Počet obyvatel (milionů)	Existující pokoje	Plánované pokoje	Jiné	Komentář MOV v nabídkách měst
Paříž	11,1	Splňuje požadavky MOV			Nová výstavba není potřebná.
Lipsko	0,5	25 650	9 750	7 000 (lodě)	Město jako Lipsko nebude novou výstavbu potřebovat a zajištění privátních zdrojů k navrhované výstavbě není reálné.
New York	8	Splňuje požadavky MOV			Nová výstavba není potřebná.
Moskva	8,3	23 014	22 000	17 000 (med. vesnice)	Návrh bude značnou investicí s ohledem na současnou nabídku.
Istanbul	8,3	26 382	9 729	15 000 (med. vesnice)	Žádný specifický komentář.
Havana	2,1	8 316	12 447	10 000 (med. vesnice) 12 000 (lodě)	150% nárůst hotelové kapacity je považován za extrémně optimistický. Poskytnutí šesti lodí se také nezdá realistické.
Londýn	7,1	Splňuje požadavky MOV			Nová výstavba není potřebná.
Madrid	2,8	41 588	28 315		Současná nabídka splňuje benchmark, dodatečné plánované kapacity znamenají, že nebude potřeba pro mediální vesnici.
Rio de Janeiro	5,6	19 114	4 010	17 152 (med. vesnice) 3 500 (lodě)	Dodatečné pokoje a výstavba mediální vesnice budou představovat problém.
Srovnání Prahy (očekávání v roce 2012)	1,2	22 430	1 105	17 000 (med. vesnice)	

Srovnání Prahy podle ubytovacích kapacit pro OH podle nabídek měst ucházejících se o pořádání OH v roce 2012 [6]

Tabulka č. 5

	Přeprava po železnici (mil. oskm)		Přeprava autobusy (mil. oskm)		Počet odbavených cestujících na letišti (mil. osob)	
	1995	2000	1995	2000	1995	2000
Česká republika	8 005	7 299	11 763	9 351	3,2	5,8
Německo	60 514	74 015	68 500	69 000	37,4	49
Španělsko	15 313	18 571	39 600	56 600	19,6	32,6
Francie	55 563	69 571	41 000	45 300	28	47,8
Spojené Království	30 212	38 421	44 290	45 000	54,1	64,3
Řecko	1 568	1 886	20 200	21 700	10,2	12,1
Maďarsko	8 441	N/A	19 140	N/A	2,9	4,7
Polsko	26 658	N/A	34 024	N/A	2,7	4,3

Srovnání vybraných dopravních výkonů vybraných zemí [6]

Pořádání významných akcí

Podle požadavků MOV na kandidující města bude Praha muset prokázat zkušenosti s pořádáním významných sportovních událostí z období posledních deseti let před podáním kandidatury. [6]

Praha se sice v poslední době stává místem konání řady mimo-sportovních aktivit (např. Výroční zasedání MMF, NATO konference), nepatří však mezi pravidelné pořadatele vrcholných sportovních akcí. Na základě rozhovorů se zástupci sportovních svazů se domníváme, že hlavní překážkou pořádání vrcholných akcí v ČR je malá ekonomická a marketingová síla v daných sportovních odvětvích. [6]

Pořádání významných akcí, zejména pokud jde o olympijské sporty, je však významné proto, že zprostředkovaná setkání se zástupci mezinárodních sportovních federací, které mají silné postavení ve strukturách MOV. Tato setkání mohou být mj. příležitostí k lobování pro myšlenku pořádání her v Praze, či prosazení dalších zástupců ČR do jejich struktur, což může opět hrát roli při lobování při výběru pořadatelského města. [6]

V následující části uvádíme srovnání Prahy s kandidátskými městy pro OH v roce 2012 co do četnosti a významu pořádaných sportovních akcí v posledních deseti letech. Srovnání ukazuje, že Praha bude muset v tomto ohledu získat více příležitostí prokázat své schopnosti především u akcí většího rozsahu. Praha by měla aktivně podporovat sportovní svazy v jejich

snaze pořádat vrcholné sportovní soutěže, jelikož schopnost tyto akce získat bude silným signálem pro MOV ohledně potenciální kvality kandidatury HMP a naopak. [6]

Praha/ČR

Mezi nejdůležitější sportovní akce patřilo mistrovství světa v ledním hokeji konané v Praze a Ostravě v roce 2004, Mistrovství Evropy ve volejbale žen konané v Brně (1997) a Mistrovství Evropy ve volejbale mužů konané v Ostravě (2001). Každý rok se v České republice koná např. cyklistický Závod míru, Pražský maraton, tenisový turnaj kategorie Challenger či atletický závod Zlatá tretra. Tyto závody nicméně nepatří mezi nejvýznamnější světové soutěže v daném sportovním odvětví. [6]

Paříž/Francie

Paříž může svoji připravenost prokázat řadou vrcholných akcí konaných v posledních deseti letech. Jde např. o mistrovství světa v atletice, fotbale, házené, judu, stolním tenise, mistrovství evropských národů FIBA v basketbale a Evropský olympijský festival mládeže. Každý rok se navíc ve Francii koná světově proslulá Tour de France v cyklistice či French Open v tenise. [6]

Londýn/Velká Británie

V Londýně se každý rok koná prestižní tenisový turnaj ve Wimbledonu a městský maratón. V dalších městech se v minulosti konalo např. mistrovství Evropy ve fotbale a celá řada mistrovství světa (atletika, halová atletika, moderní pětiboj, jachting, dráhová cyklistika, judo, badminton). Manchester navíc v roce 2002 hostil velké Commonwealth Games, které se svým rozsahem nejvíce blíží olympijským hrám. [6]

Madrid / Španělsko

Madrid se může pochlubit mistrovstvím světa v moderní gymnastice a lukostřelbě (tělesně postižených), mistrovstvím Evropy družstev v judu a taekwondu, řadou světových pohárů (atletika, triatlon, moderní pětiboj), finále Světové ligy ve volejbale, a Pohárem federace v tenise. Ostatní španělská města hostila řadu mistrovství světa (atletika, plavání, jachting, veslování, badminton), navíc se ve Španělsku každý rok koná významný cyklistický závod Vuelta. [6]

Moskva/Rusko

V Moskvě se pod dohledem MOV konaly Hry mládeže, řada mistrovství světa (plavání, zápas, moderní gymnastika), finále Grand – Prix v atletice, finále poháru UEFA a dvě mistrovství Evropy. Saint-Petersburg navíc hostil Hry dobré vůle. [6]

New York/USA

New York hostil sice jediné mistrovství světa (v zápase), ale může se pochlubit řadou světově proslulých akcí konaných každý rok (např. US open v tenise, městský marathón či Millrose Games v atletice). V New Yorku a New Jersey se dále konala řada Světových pohárů či Světová liga vodního póla. [6]

Koncept „krásných her“

Má-li mít nabídka Prahy a zprostředkovaně i České republiky šanci na úspěch v konkurenci nabídek velkých světových metropolí, musí Praha využít své jedinečné krásy a připravit odlišný koncept her vtahující hry do krásného města. Kompaktní historické jádro města s více než tisíciletou historií vytváří neopakovatelnou atmosféru, která Prahu činí velmi atraktivním místem pro řadu návštěvníků. [6]

Praha může nabídnout menší, krásné a snadno dostupné hry jejichž hostitelem by poprvé byla středně velká země ve Střední Evropě, která překonala neblahé dědictví komunistického systému. Klíčovým je přitom slovem „poprvé“, které se může stát lákadlem pro turisty. Potvrzením přitažlivosti spojení a atraktivního města, sportu a nového atraktivního sportoviště, které „hrálo poprvé“ bylo bez pochyby např. nedávné mistrovství světa v ledním hokeji (konané v Praze a Ostravě), které přilákalo rekordní počet diváků v historii šampionátu. [6]

Prahu ročně navštíví okolo sedmi milionů turistů, z nichž se skoro 40% v Praze zároveň ubytuje. Praha je díky své ideální geografické poloze snadno dostupná ze všech evropských směrů. Prudký růst zaznamenává především letecká doprava, které je mj. díky příznivé úrovni letištních poplatků pro dopravce velmi atraktivní destinací. [6]

Koncept „krásných her“ by měl spočívat v symbióze čtyř aspektů:

- Promyšleného umístění sportovišť uvnitř i vně Prahy umožňující viditelné vtažení krásy města do záběrů z vrcholných sportovních událostí, které se na nich budou odehrávat.
- Využitím dostupných rozvojových území jak na okrajích, tak i v blízkosti historického jádra města.
- Vytvořením sítě sportovišť v Praze tak, aby Praha nabídla ve vlastním městě výrazně širší a atraktivnější možnosti trávení volného času.
- Souladu potřeb budoucího rozvoje země i města s potřebami OH zřetelného např. v oblasti rozvoje infrastruktury. [6]

Koncept sebou nese velmi potřebné zatraktivnění volného času a tím i bydlení ve městě především pro mladší rodiny s dětmi, které se dnes kvůli nedostatku příležitostí k trávení volného času buď stěhují do příměstských satelitů, čímž ovšem neúměrně zatěžují Prahu i Středočeský kraj náklady na budování a údržbu infrastruktury, dopravní sítě, nebo v případě těch nejmobilnějších a konkurence schopných na globálním trhu práce, volí pro svůj život jiné metropole. [6]

Koncept „krásných her“ ve městě má ale i nevýhody. Tou hlavní je, že pozdější efektivní využití a začlenění do města vyžaduje, aby olympijská vesnice bude-li umístěna blízko centra, byla kompaktní a měla charakter bytové zástavby, nikoli vilové čtvrti. [6]

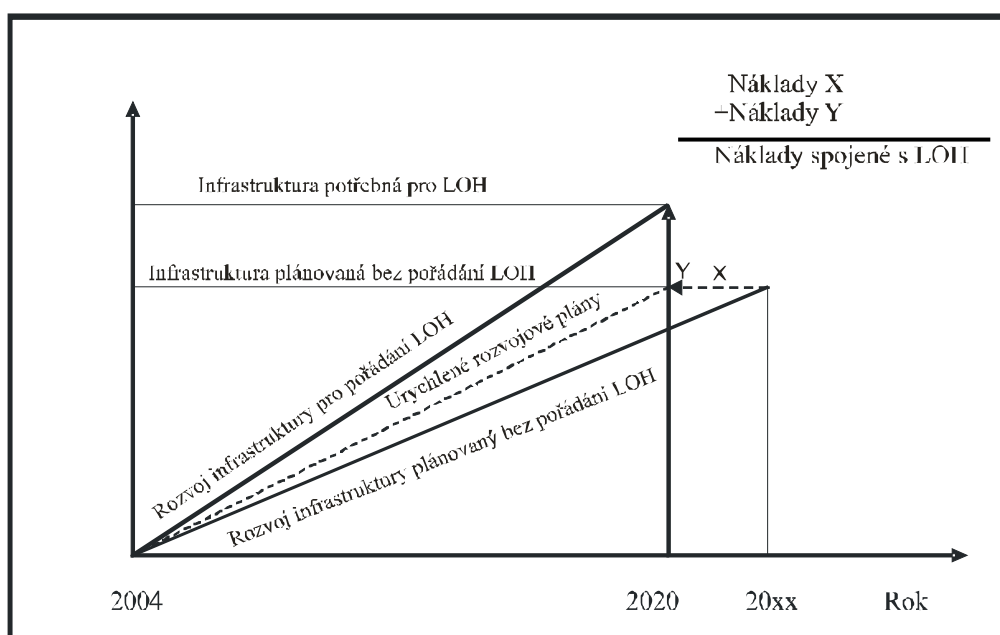
3.2 Analýza nákladů olympijských her

3.2.1 Náklady na pořádání olympijských her

Nákladem olympiády je takový náklad, který je jednoznačně a výhradně vyvolán potřebou pořádání OH. Ne vždy však lze hranici mezi těmito a ostatními náklady jednoznačně určit, neboť celá řada nákladů, která je součástí rozvoje města, regionu nebo země zároveň slouží potřebám OH. To lze ukázat na příkladu her v Aténách, které pro OH využily nově postavené letiště s moderním a vysoce kapacitním spojením do města, nový silniční okruh a modernizaci své městské dopravní sítě. Tyto náklady se v řadě výčtů nákladů na pořádání OH v Aténách objevují, přestože jejich potřeba pro města je bez ohledu na OH zcela nezpochybnitelná. [6]

V rámci našeho přístupu k vyčíslení nákladů olympiády definujeme následující položky:

- Přímé provozně – organizační náklady související s uspořádáním OH.
- Náklady na rozvoj infrastruktury, které vzniknou výhradně v souvislosti s uspořádáním OH, tedy náklady na rozvoj města Prahy, regionu a ČR, které nejsou v žádných rozvojových záměrech plánovaných bez vlivu olympiády (náklady Y).
- Náklady na urychlení plánovaného rozvoje, který je sice v původních plánech obsažen, ale s ohledem na pořádání olympiády je zapotřebí tyto rozvojové záměry uskutečnit dříve (náklady X). [6]



Obrázek č. 1: Graficky znázorněno vyčíslení nákladů olympiády [6]

Pro účely analýzy nákladů vyvolaných v souvislosti s pořádáním OH jsme hlavní skupiny nákladů rozčlenili do následujících položek:

Přímé náklady na uspořádání OH (organizačně provozní aktivity nad rámec běžného rozvoje)

Jde o přímé provozní a organizační náklady na uspořádání OH, dále výdaje spojené s dočasnou úpravou sportovišť dle parametrů MOV a mezinárodních sportovních federací pro potřeby OH a uvedení sportovišť do původního stavu po skončení OH, a dále náklady na výstavbu a odstranění dočasných sportovních zařízení, která po skončení OH nebudou pro potřeby sportu využívána. [6]

Přímé náklady na rozvoj infrastruktury (investiční aktivity nad rámec běžného rozvoje)

Obsahují náklady investiční povahy na výstavbu infrastrukturních zařízení trvalé povahy, jejichž využití trvá i po skončení olympiády. Tuto kategorii lze rozdělit na dvě části:

- Náklady na rozvoj olympijských objektů.
- Náklady na rozvoj ostatní infrastruktury. [6]

Ostatní náklady na rozvoj infrastruktury (investiční aktivity v rámci běžného rozvoje)

Pro úplnost uvádím také tyto náklady investiční povahy, které nejsou vyvolány potřebami OH, neboť jsou v plánech rozvoje HMP nebo ČR a v každém případě by se uskutečnily i bez pořádání OH. Zdůrazňuji pouze, že jejich dobudování je předpokladem pro úspěšnou, kvalitní kandidaturu. Bez těchto minimálních investic by nebylo možné OH bez problémů pořádat. [6]

Tabulka č. 6

Kategorie nákladů	Charakter aktivity	Popis	Náklady pro 2016 (Kč mil.)	Náklady pro 2020 (Kč mil.)	Náklady OH
Náklady procesu kandidatury	Organizačně provozní aktivity nad rámec běžného rozvoje	Náklady přípravy, vypracování a podání nabídky, dále náklady marketingové a lobistické činnosti související s procesem kandidatury	510	510	ANO
Náklady na uspořádání / organizaci olympiády (náklady POCOG)		Náklady Pražského olympijského organizačního výboru (provozní a organizační náklady, náklady na výstavbu a odstranění dočasných sportovišť a objektů	40 437	40 437	ANO

Pokračování tabulky na další straně

Kategorie nákladů	Charakter aktivity	Popis	Náklady pro 2016 (Kč mil.)	Náklady pro 2020 (Kč mil.)	Náklady OH
Základní náklady na rozvoj infrastruktury - v Praze	Investiční aktivity v rámci běžného rozvoje v normálním harmonogramu	Náklady na infrastrukturu, jejichž uskutečnění figuruje v plánech rozvoje do roku 2016/2020 bez ohledu na OH, a jejíž realizace uspořádání OH podporuje	162 376	162 376	NE
Základní náklady na rozvoj infrastruktury – mimo Prahu		Náklady na infrastrukturu, jejichž uskutečnění figuruje v plánech rozvoje do roku 2016/2020 bez ohledu na OH, a jejíž realizace uspořádání OH podporuje	292 261	325 261	NE
Dříve uskutečněné náklady - mimo Prahu	Investiční aktivity v rámci běžného rozvoje v uspíšeném harmonogramu	Náklady na infrastrukturu, jejichž uskutečnění figuruje v plánech rozvoje do roku 2016/2020 bez ohledu na OH, a které je zapotřebí dokončit před rokem 2016/2020	33 000	0	NE
Náklady vyvolané dřívějším uskutečněním plánovaného rozvoje – mimo Prahu		Tzv. náklady příležitosti zavázaných zdrojů na dříve uskutečnění rozvoj, reprezentovaný dlouhodobým výnosem státních obligací	3 293	0	ANO
Náklady na rozvoj související přímo s pořádáním OH - v Praze	Investiční aktivity nad rámec běžného rozvoje	Provozní náklady OH a takový rozvoj infrastruktury, jehož uskutečnění je pro OH nezbytné, a nefiguruje v rozvojových plánech bez ohledu na OH	84 464	84 464	ANO
Náklady na rozvoj související přímo s pořádáním OH - mimo Prahu		Do této kategorie patří část provozních nákladů OH a takový rozvoj infrastruktury, jehož uskutečnění je pro OH nezbytné, a nefiguruje v rozvojových plánech bez ohledu na OH	3 701	3 701	ANO
Náklady olympiády		Náklady na proces kandidatury + náklady POCOG + náklady dříve uskutečněného rozvoje + přímé náklady olympiády	132 405	129 112	ANO
Daňový doklad		Dopad DPH na olympijské investice financované HMP	3 470	3 470	
CELKEM PŘÍMÉ NÁKLADY			135 875	132 582	

Kategorie nákladů pro účely zkoumání ekonomické realizovatelnosti LOH v Praze [6]

Celkové přímé náklady vyvolané OH odhadujeme pro OH v roce 2016/2020 v celkové výši 135,9/132,6 miliardy Kč (5,3/5,2 miliardy USD). Veškeré náklady jsou uvedeny v cenách roku 2004 bez DPH a neobsahují více náklady, které by mohli být spojeny s případným urychlováním dostavby v případě jejich zpoždění. [6]

Částka je v důsledku shody mezi potřebami olympijského rozvoje a infrastrukturních potřeb města a ČR relativně nižší než obdobná částka u řady měst, které hry v minulosti pořádaly, nebo které zvažují kandidaturu. Navíc je z těchto nákladů více než 24 mld. Kč tvořeno nutnými náklady na výstavbu sport. a jiných zařízení, jejichž získání město stejně ve svých plánech zvažuje a které by mohlo vybudovat již v období před kandidaturou. [6]

Tabulka č. 7

Kategorie nákladů (milion Kč)	Celkové náklady vyvolané OH	Náklady vynaložené před kandidaturou		Náklady vynaložené po kandidatuře	
		Org. - provozní	Investiční	Org. - provozní	Investiční
Sportovní areály					
stadiony, ost. náklady - v Praze	21 759	0	14 039	5 476	2 244
stadiony - mimo Prahu	4 016	0	0	4 016	0
Tréninkové plochy - v rámci Prahy	4 974	0	0	225	4 749
sportovní haly výstaviště Letňany	14 355	0	4 507	3 089	6 760
Mimo sportovní areály					
Olympijská vesnice	13 409	0	0	2 296	11 113
mediální vesnice, MPC/IBC	18 937	0	5 491	5 102	8 343
Další výdaje					
příprava kandidátské nabídky	510	510	0	0	0
ostatní provozní výdaje OH	14 670	0	0	14 670	0
Výdaje na paralympiádu	1 020	0	0	1 020	0
Bezpečnost	21 041	0	0	21 041	0
Infrastrukturní výdaje					
technologie, ISIT, telko, internet	8 929	0	0	8 929	0
doprava - v rámci Prahy	2 871	0	0	2 871	0
Letiště	0	0	0	0	0
železnice - v rámci Prahy	2 100	0	0	0	2 100
železnice - mimo Prahu	0	0	0	0	0
Silnice - mimo Prahu (včetně PO)	0	0	0	0	0
Inženýrské sítě - v rámci Prahy	520	0	0	0	520
Dopad DPH na výstavbu investic financovaných HMP	3 470	0	0	0	3 470
CELKEM PRO OH 2020	132 582	510	24 037	68 736	39 299
Urychlení výstavby D3	3 293				3 293
CELKEM PRO OH V ROCE 2016	135 875	510	24 037	68 736	42 592

Náklady na kandidaturu [6]

Údaje v tabulce obsahují náklady pro oba roky možné kandidatury 2016 a 2020. Pro rok 2016 je nutné v kategorii Investiční náklady vynaložené po kandidatuře navíc započíst náklady ve výši 3,3 miliardy Kč vyvolané dřívějším uskutečněním plánované investiční akce v rámci běžného rozvoje. [6]

Ve výše uvedených nákladech nejsou zohledněny náklady spojené s případnými výkupy pozemků, neboť v maximální možní míře předpokládáme součinnost mezi HMP a státem při využití pozemků v jejich vlastnictví pro potřeby OH. [6]

3.2.2 Předpokládané náklady Pražského organizačního výboru olympijských her

Přímé provozní a organizační náklady Pražského organizačního výboru OH (POCOG) odhadujeme ve výši 40,4 miliardy Kč, které jsou plně financované z příjmu rozpočtu POCOG. Z tohoto rozpočtu nelze hradit výdaje spojené s investicemi do trvalých objektů. Hlavními položkami dle struktury vyžadované MOV v tomto rozpočtu jsou. [6]

Tabulka č. 8

Název	milion Kč
Investice trvalého charakteru	0
Provozní náklady – sportovní akce, olympijská vesnička, MPC&IBC	12 245
Pracovní síly	4 592
Technologie (informační systémy, telekomunikace a internet)	8 929
Ceremoniály a ostatní dobrovolné programy	2 041
Zdravotnické služby	510
Stravování	1 786
Doprava	1 532
Bezpečnost	2 041
Paralympiáda	1 020
Reklama a propagace	2 041
Administrativa	1 276
Akce předcházející olympiádě	1 148
Ostatní náklady	1 276
Celkem	40 437

Přímé provozní a organizační náklady [6]

3.2.3 Investiční aktivity nad rámec rozvoje

Jde o náklady, které se většinou týkají výstavby olympijských areálů a s nimi spojené infrastruktury.

Sportoviště

Náklady na sportoviště se skládají z následujících položek:

- Nákladů na výstavbu nových stálých stadionů a arén případně nákladů na jejich přestavbu.
- Nákladů na modernizaci a rozšíření tréninkových ploch, které mají stálý charakter.
- Část nákladů na výstavbu dočasných sportovišť včetně zabezpečení zvýšené dočasné kapacity a v arénách, pro které nebudou dostatečné zdroje v rozpočtu POCOG.
- Část nákladů na dočasnou přeměnu a úpravu do původního stavu do zařízení nesloužících pro nesportovní účely haly letňanského výstaviště, ale dočasně využitelných pro účely pořádání sportovních soutěží, pro které nebudou dostatečné zdroje v rozpočtu POCOG. [6]

Tabulka č. 9

Sportovní zařízení	milion Kč
Trvalá sportoviště – Praha	21 446
Trvalá sportoviště – mimo Prahu	3 701
Dočasná sportoviště s po-olymp. sportovním využitím	3 844
Dočasná sportoviště s po-olymp. mimo-sportovním využitím	11 26
Celkem	40 257

Náklady na sportovní zařízení [6]

Z hlediska potřeb Prahy je třeba zdůraznit, že z celkových investic do těchto zařízení jde skoro 30 miliard Kč na investice, které město v budoucnosti hodlá vybudovat. [6]

Dále je v těchto nákladech obsažena výstavba pražského výstaviště, která je pro konání OH v Praze klíčová z hlediska možnosti využití jeho hal jako dočasných sportovišť, jež by

jinak bylo nutné postavit. Haly výstaviště musí splňovat určitá kritéria již v okamžiku výstavby tak, aby je bylo možné dočasně přeměnit na sportoviště s příslušnými parametry. [6]

Konečně jsme předpokládali, že bude nutné vybudovat, rozšířit nebo modernizovat celou řadu menších sportovních areálů, které poskytnou prostor pro trénink sportovců a později naleznou využití pro sportovce, ale i školy a/nebo širokou veřejnost. [6]

Tabulka č. 10

Doprava a ostatní náklady	milion Kč
Doprava – v rámci Prahy	3 441
Inženýrské sítě – v rámci Prahy	520
Bezpečnost	19 000
Celkem	22 961
Doprava – mimo Prahu (jako náklad OH nutné započíst pro případ pořádání OH v roce 2016)	3 293

Doprava a ostatní náklady [6]

Doprava – v rámci Prahy

Náklady obsahují vybudování pohyblivého chodníku v rámci olympijské vesnice (184 milionů Kč) a úprav přístavišť v Praze pro možnost zakotvení botelů na řece Vltavě (120 milionů Kč) obsahují také náklady na vybudování dočasných záchytných parkovišť zhruba ve výši 1 miliardy Kč. Tyto náklady obsahují část modernizace tratě Praha – Liberec v úseku Letňany – Vysočany (zdvojení a elektrifikace tratě) a dále vybudování spojení v délce asi 500 m mezi tratí Praha – Všetaty a vlečkou vedoucí do Letňan. Celkové odhadované náklady dosahují 2,1 miliardy Kč. [6]

Inženýrské sítě

Náklady také zahrnují inženýrské sítě, které bude nutné postavit pro účely přípravy lokalit Bubny a Letňany (0,5 miliardy Kč). [6]

Bezpečnost

Bezpečnost je nákladem vyvolaným OH. Náklady na bezpečnost odhadujeme v celkové výši 21 miliard Kč. Většina nákladů bude hrazena ze státních zdrojů. Rozpočet POCOG bude schopen pokrýt jen malou část nákladů v odhadované výši přes 2 miliardy Kč. Významnou součástí nákladů je pořízení modulového softwaru řízení bezpečnosti, personální zabezpečení, materiální zabezpečení a dále speciální projekty (AWACS, protiraketová obrana, zpravodajské služby, apod.). [6]

Z hlediska současné situace je odhad nákladů v této oblasti velmi obtížný. I podle diskusí s představitelem organizačního výboru aténské olympiády byly náklady na bezpečnost přemrštěné. Naš přístup tedy zahrnuje na jedné straně benchmark současným velkým sportovním objektům a dále detailní rozpočet možných nákladů vstupujících do oblasti bezpečnosti. Celkové náklady tak odhadujeme zhruba na úrovni 60% aténských her. [6]

Doprava mimo Prahu

Zde jsou obsaženy pouze tzv. náklady na urychlení rozvoje vyvolané OH. Pro účely OH v roce 2016 se týkají projektu výstavby dálnice D3 z Prahy do Českých Budějovic a dále ve směru do Rakouska. Protože navzdory informacím SFDI předpokládáme, že tento projekt nebude ukončen v termínu potřebném pro účely pořádání OH v roce 2016, bude nutné urychlit jeho výstavbu. Toto urychlení s sebou ponese větší finanční náklady, které bude nutné dodatečně zajistit, tak aby byl projekt dokončen před OH. Tyto dodatečné finanční náklady by nebyly vyvolány v případě, že by se dokončení projektu uskutečnilo až po skončení OH. Proto jsou v naší metodice nákladů OH zahrnuty. Samostatné náklady výstavby dálnice v přímých investičních nákladech OH obsaženy nejsou, neboť se jedná o dlouhodobě plánovaný projekt v rámci propojení hlavních silničních tahů s transevropskými sítěmi. Dálnice bude navíc spojovacím článkem mezi Prahou a Lipenskou přehradou, kde je umístěna soutěž v jachtingu. Pro účely OH v roce 2020 s náklady na urychlení nepočítáme, neboť v té době již bude projekt dokončen. [6]

Finanční náklady spojené s urychlením rozvoje odhadujeme na 3,3 miliardy Kč. Předpokládali jsme, že bude nutné provést urychlení projektu o 2 roky a urychlení se bude týkat investic ve výši 33 miliard Kč. Finanční náklady spojené s urychlením výstavby jsou počítány z části nákladů, kterou je nutné profinancovat ve zrychleném režimu a za dobu

předpokládaného urychlení. Jako úrokový náklad je pro tento účel využit výnos desetileté státní obligace, která k datu 4.října 2004 činila 4,99%. [6]

3.2.4 Investiční aktivity v rámci rozvoje

Tato část nemapuje náklady vyvolané potřebou OH, pouze shrnuje náklady na výstavbu beztak plánované infrastruktury. Cílem je ověřit reálnost její výstavby v čase potřebném pro nabídku a pořádání her. [6]

Tabulka č. 11

Investiční aktivity v rámci rozvoje	milion Kč
Sportoviště – Praha	1 482
Sportoviště – mimo Prahu	1 852
Doprava – v rámci Prahy	84 802
Letiště	5 882
Železnice – v rámci Prahy	34 490
Železnice – mimo Prahu	100 000
Silnice – mimo Prahu (včetně PO)	223 409
Inženýrské sítě – v rámci Prahy	15 720
Hotely	20 000
Celkem	487 637

Investiční aktivity v rámci rozvoje [6]

Sportoviště

Náklady na sportoviště, které nejsou vyvolány OH obsahují v případě Prahy modernizaci T-Mobile Arény, mimo Prahu se jedná o uvažované výstavbě fotbalových stadionů v Brně a Ostravě. [6]

Doprava

Většina investic do dopravní infrastruktury je součástí dlouhodobě plánovaného rozvoje města Prahy a ČR. Plány předpokládají, že tyto investice budou bez ohledu na OH dokončeny do roku 2020 a ve většině případů i do roku 2016. Významné dopravní investice jsou většinou vázány na mezinárodní dohody s jednotlivými státy, nebo vyplývají z přístupových dohod

s EU o propojení významných domácích dopravních tahů s transevropskými. Hlavní dopravní investice v Praze reagují především na potřebu dokončení nadřazených dopravních systémů (městské okruhy, radiály s návazností na tzv. Pražský okruh) s cílem uvolnit dopravně přetíženou centrální část města. [6]

Inženýrské sítě

Náklady zahrnují zejména modernizaci stávající čistírny odpadních vod v odhadované výši 15 miliard. Na základě diskuze s odborníky předpokládáme, že Praha bude mít dostatek skládek s moderními systémy zpracování schopných zpracovat zvýšený objem odpadu vyvolaný olympijskými hrami. [6]

Cestovní ruch

V oblasti cestovního ruchu neuvažujeme s žádnými investicemi, které by byly přímo vyvolané potřebami OH. Předpokládáme, že potřeby OH budou uspokojeny z běžného rozvoje z této oblasti, který je ovlivněn pouze poptávkou trhu, a náš předpoklad představují pouze investice dostavby nových hotelových kapacit. Na základě diskuze s odborníky očekáváme do roku 2020 přírůstek zhruba 5000 hotelových pokojů v třech až pěti hvězdičkových kategoriích při celkových odhadovaných nákladech 20 miliard Kč. [6]

Investice do ochrany životního prostředí

Pokud jde o ochranu životního prostředí, specifické investice jsme pro potřeby pořádání OH neidentifikovali. Výjimkou je oblast Letňan, kde se v okolí míst, kde navrhujeme hlavní olympijské centrum, nachází sídliště Sysla obecného. Ačkoli je možné navrhnout takové řešení rozmístění sportovišť, které by Sysla přímo neohrožovalo, považuje za potřebné, aby HMP iniciovalo studie týkající se možnosti ochrany Sysla případně možnosti jeho přesídlení, jako tomu bylo u vzácných zvířat v jiných hostitelských zemích. Náklady potřebné na tento přesun a náklady spojené se zkoumáním problematiky Sysla jsme ve níže uvedeném přehledu nezahrnuli, neboť pokud bude přesun možný, nepředpokládáme, že by dosáhly výše ovlivňující naše celkové závěry ohledně ekonomické stránky pořádání her. [6]

3.3 Analýza zdrojů

3.3.1 Základní přehled zdrojů pro financování olympijských her

Základním zdrojem pro financování organizačně provozních nákladů nad rámec běžného rozvoje (příprava a organizace OH) jsou příjmy z rozpočtu POCOG. [6]

Protože však v našem případě nebude možné z příjmu rozpočtu POCOG profinancovat veškeré organizačně provozní náklady (např. náklady na bezpečnost, úpravu sportovišť pro potřeby OH), bude nutné nalézt náhradní zdroje i pro účely pokrytí těchto nákladů. Stejně tak bude nutné nalézt finanční zdroje pro financování investičních aktivit nad rámec běžného rozvoje, neboť ani ty nejsou pokryty z rozpočtu POCOG. [6]

Abychom mohli určit potřebu zdrojů, které bude nutné vynaložit z veřejných zdrojů, analyzovali jsme možnosti příspěvků soukromých investorů nebo evropských fondů. [6]

Zdroje soukromých investorů bude možné využít především u vybraných specifických projektů. Jde zejména o developerské projekty např. pro výstavbu olympijské vesnice, mediální vesnice nebo nového výstaviště. Domníváme se, že u jednorázově vynaložených nákladů pro potřeby OH, které nemají trvalou povahu (např. dočasná úprava sportovišť pro potřeby OH) bude nemožné zabezpečit jejich financování ze soukromých zdrojů. I v tomto světle se jeví příprava ryze nebo převážně soukromé olympiády jako nerealistická a pro účely prezentace nabídky směrem k MOV jako nevěrohodná. [6]

Pokud jde o zdroje poskytované z fondů EU, je nutné připomenout, že Praha s ohledem na vlastní průměrnou výši HDP na hlavu, která převyšuje 90% evropského průměru, nemá na prostředky z některých těchto fondů nárok. Dále je nutné zdůraznit, že prostředky strukturálních fondů a fondů soudržnosti EU nejsou k dispozici pro účely stavby sportovišť či organizování sportovních aktivit vrcholové úrovně. [6]

Česká republika jedná o poskytnutí prostředků z Fondu soudržnosti EU na profinancování části nákladů na dopravní infrastrukturu. Je však také na počátku vlastních příprav na čerpání prostředků z fondů EU a i podle představitelů státní správy je obtížné odhadnout, které projekty, v jakém rozsahu a zejména kdy budou ze strany EU přijaty. Zde se však bude primárně jednat o zdroje na profinancování investičních nákladů v rámci běžného rozvoje, které nejsou vyvolány potřebou OH (významnými oblastmi priorit v evropském

kontextu jsou výstavba tranzitních železničních koridorů, dokončení pražského silničního okruhu a dálnic). [6]

Klíčovými zdroji financování části organizačně provozních nákladů přípravy a pořádání OH a také řady investičních nákladů nad rámec běžného rozvoje tak budou zdroje (HMP, státní, krajské a obecní), jejichž konečná výše se odvíjí jednak od rozpočtových omezení, jednak od možností profinancovat zmíněné investice z jiných zdrojů. [6]

Limitujícím faktorem jsou dnes podmínky Evropské hospodářské a monetární unie (EMU), podle kterých celkový konsolidovaný deficit státního rozpočtu vypočítaný podle metodiky EU, nesmí překročit 3% HDP, a celková výše vnitřního dluhu 60% HDP. Při těchto podmínkách tak bez výrazné formy veřejných financí nebude možno státní zdroje pro potřeby míněného rozvoje infrastruktury využívat. [6]

Tabulka č. 12

Položka	OH v roce 2016 milion Kč	OH v roce 2020 milion Kč
Celkové náklady vyvolané OH	135 875	132 582
Výnosy POCOG	40 693	40 693
Výnosy z developmentu	25 349	25 349
Praha a stát	62 336	58 943
Kraje a sportovní svazy	7 597	7 597
Celkové zdroje	135 875	132 582

Základní rozvaha financování nákladů vyvolaných potřebami OH [6]

Výnosy POCOG ze své povahy pokrývají výlučně organizačně provozní náklady přípravy a organizace OH nad rámec běžného rozvoje. [6]

Výnosy z developmentu pokrývají investiční náklady nad rámec běžného rozvoje týkající se vybraných rozvojových projektů. [6]

Veřejné zdroje (HMP, stát, kraje a sportovní svazy) jsou určeny na pokrytí ostatních organizačně provozních nákladů přípravy OH (především úprava sportovišť pro potřeby OH), které nebude možné pokrýt z omezených výnosů rozpočtu POCOG a dále jsou použity na

ostatní investiční náklady nad rámec běžného rozvoje (především výstavba sportovních areálů). [6]

3.3.2 Předpokládané zdroje Pražského organizačního výboru olympijských her

Organizační výbor je zodpovědný za uspořádání a uskutečnění OH. Jak vyplývá z hostitelské smlouvy, kterou uzavírají zvolené město a MOV, je hostitelské město povinné založit organizační výbor OH. Úkolem organizačního výboru je příprava, organizace a samotné uskutečnění olympijských her. [6]

Dle našeho odhadu příjmy POCOG v současných cenách dosáhnout minimálně 40,7 miliard Kč. [6]

Tabulka č. 13

Název	milion Kč
TV práva	19 134
Příjmy od „TOP“ sponzorů	6 123
Místní sponzoři a oficiální dodavatelé	5 613
Příjmy z prodeje vstupenek	4 592
Licenční poplatky z prodeje zboží	1 531
Program emise olympijských mincí	255
Program emise olympijských známek	0
Olympijská loterie	893
Dary	0
Prodeje majetku a zařízení	1 276
Státní dotace	0
Ostatní příjmy	1 276
Celkem	40 693

Nejvýznamnější položky rozpočtu dle struktury vyžadované MOV [6]

3.3.3 Veřejné zdroje

Hlavní město Praha

Rozpočtový výhled s vybranými sledovanými ukazateli a smluvními kovenanty do roku 2012 podle údajů výhledu který jsme měli k dispozici, v listopadu 2003 naznačuje následující rozpočtové limity:

Tabulka č. 14

Položka	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Celkové příjmy rozpočtu HMP (mil. Kč)	47 527	48 477	49 447	50 437	51 445	53 474	53 523
Běžné příjmy (mil. Kč)	46 567	47 498	48 449	49 419	50 406	51 415	52 442
Provozní výdaje (mil. Kč)	37 446	38 269	39 107	40 252	41 158	42 120	43 355
Zadlužené HMP (mil. Kč)	33 222	32 423	31 627	23 565	18 834	12 986	11 900
Dluhová sazba (mil. Kč)	4 451	4 380	4 335	3 291	3 230	2 236	2 136
Poměr zadlužení k celkovým příjmům	69,9%	66,9%	64%	46,7%	36,6%	24,7%	22,2%
Dluhová služba k celkovým příjmům (max. 15%)	9,4%	9%	8,8%	6,5%	6,3%	4,3%	4%
Dluhová služba jako podíl k prov. výdajům (EIB max. 20%)	11,9%	11,4%	11,1%	8,2%	7,8%	5,3%	4,9%
Dluh k provozním příjmům (max. 90% ratingové agentury)	71,3%	68,3%	65,3%	47,7%	37,4%	25,3%	22,7%

Rozpočtové limity [6]

Možnosti čerpání cizích zdrojů na profinancování projektu HMP jsou omezeny ze zákona do výše poměru agregátní dluhové služby ke konsolidovaným příjmům rozpočtu ve výši 15%. V roce 2004 tento ukazatel dosáhl 10% zmíněného stropu. U půjček od EIB jsou tyto možnosti dále omezeny smluvními kovenanty (např. dluhová služba k provozním výdajům). Také ratingové agentury u HMP sledují poměr výše dluhu k provozním příjmům (max. 90%). [6]

Státní zdroje, zdroje samospráv

Státní zdroje budou muset představovat významný podíl finančních zdrojů potřebných k profinancování jak části nákladů organizačně provozní povahy nad rámec běžného rozvoje (např. bezpečnost, úpravy sportovišť pro potřeby OH), tak části investičních nákladů nad rámec běžného rozvoje spojených s výstavbou některých sportovišť. Zejména u těchto investičních projektů, které mají z povahy věci komplikovaný komerční charakter, je obtížné nalézt vhodné soukromé investory. Státní zdroje budou zapotřebí také tam, kde nebude možné zajistit dostatečné zdroje např. u HMP nebo krajských samospráv. [6]

Rozpočtové výdaje budou na druhé straně omezeny především maximální povolenou úrovní deficitu státního rozpočtu a dále velikostí konsolidovaného zadlužení státu. To jsou klíčové oblasti, které ČR bude muset pozorně sledovat z hlediska záměru přistoupení k Evropské měnové unii. Maastrichtská kritéria určují, že celkový konsolidovaný deficit státního rozpočtu podle metodiky EU nesmí překročit 3% HDP a celkový vnitřní dluh nesmí překročit 60% HDP. [6]

Sportovní svazy

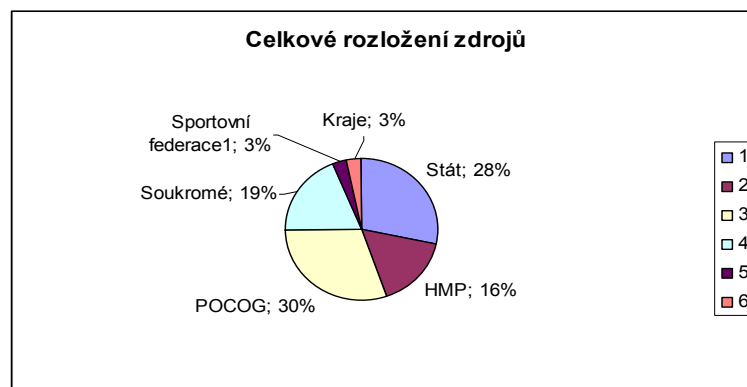
Sportovní svazy ročně získají více než miliardu Kč ze zisku Sazky a další zdroje zhruba stejné výše ze strany státu.

Shrnutí:

Ačkoliv je skutečné rozdělení celkového pokrytí deficitu především otázkou politického jednání mezi veřejnými subjekty, lze konstatovat následující:

- Žádný veřejný subjekt dnes neindikuje podstatné rezervy ve svém rozpočtu.
- Bez podpory státu není možné OH organizovat, ani financovat.
- Praha je schopná pokrýt řádově asi 20 miliard Kč, v případě, že v jejím rozpočtu nebudou nalezeny rezervy, tak na úkor navýšení svých vnějších závazků.
- Předpokládáme, že urychlení a zjištění rozvoje dopravní infrastruktury a rozvoje turistiky v případě konání her by pro kraje měli být dostatečnou motivací k zabezpečení nutných investic do her na jejich území ve výši cca 4 miliardy Kč.
- Vzhledem k tomu, že konání her v Praze nevyžaduje žádné významnější neplánované investice do dopravní a jiné infrastruktury mimo území Prahy,

- Domníváme se, že je vhodné, aby se sportovní federace, mají-li o OH skutečné zájem, alespoň částečně podílely na financování sportovišť.
- Podíl státu na financování her uvažujeme na úrovni 37 miliard Kč, z toho řádově 17 miliard Kč je položka určená na bezpečnost. Účast státu na financování a především na budování infrastruktury ovšem předpokládá reformu veřejných financí. [6]



Obrázek č. 2: Graficky znázorněno celkové rozložení zdrojů [6]

3.4 Přínosy a efekty olympijských her pro subjekty veřejného a soukromého sektoru

Tabulka č. 15

Subjekt	Kategorie	Kvantifikovatelné	Nekvantifikovatelné
PRAHA	Přínosy	Vybudované investice (projekty převážně residenčního charakteru) a infrastruktura nad rámec běžného rozvoje v hodnotě 31 miliard Kč	Infrastruktura v rámci běžného rozvoje získává prioritu, nová infrastruktura
		Vybudovaná sportoviště v hodnotě 21 miliard Kč	Dlouhodobý plán a vize rozvoje
		Vybudované výstaviště v hodnotě 11 miliard Kč	Sportoviště brzdící odchod rodin do satelitních městeček
		Přínosy z turistiky cca 8 miliard Kč	Výstaviště jako nová dominanta Prahy a potvrzení její atraktivity
		PR (platí i pro ČR a regiony) v hodnotě cca 2-3 násobku vynaložených prostředků	Rozvoj Strahova a Letňan
			Nové centrum pro sport a odpočinek v Maninách
			Zahrnutí do skupin nejúspěšnějších světových metropolí lákajících investice a globální firmy
		Jasná vůdčí pozice mezi městy v středoevropském regionu včetně Rakouska	
	Náklady	Podíl na deficitu financování ve výši cca 20 miliard Kč	
ČR	Přínosy	Všechny přínosy Prahy	
		Přilákání takřka 41 miliard Kč zdrojů jako příjmy Organizačního výboru OH	Zařazení mezi země schopné pořádat OH se všemi důsledky pro přitažlivost investic a rozvoj ekonomiky
		Celkový pozitivní makroekonomický dopad ve výši 25 miliard Kč po úhradě všech závazků (úroků splátek dluhově financovaného deficitu příjmů a výdajů her)	Sport pro generaci dětí počítačů
		Zvýšení celkového obrátu ekonomických subjektů o 50 miliard Kč	
	Celkový daňový dopad ve výši 8 miliard Kč daně z obrátu z multiplikačních efektů her a zhruba 8 mld. Kč na daních z příjmu z výše uvedeného přírůstku HDP		
	Náklady	Podíl na deficitu financování ve výši cca 37 miliard Kč (bez Prahy, krajů a sport. Svazů)	

Pokračování tabulky na další straně

Subjekt	Kategorie	Kvantifikovatelné	Nekvantifikovatelné
Středočeský kraj	Přínosy	Přínosy z turistiky v hodnotě cca 100 mil Kč	Impuls pro rozvoj turistiky a zviditelnění měst v okolí Prahy
		Podíl na přírůstku HDP a obratu ekonomických subjektů (viz ČR)	Zlepšení dopravní obslužnosti a dopravní infrastruktury
		Zlepšení sportovní infrastruktury v hodnotě nákladů OH ve výši 2,3 miliardy Kč	Sportovní infrastruktura
			Přínosy z turistiky
	Náklady	Podíl na financování nákladů OH v hodnotě 2,3 miliardy Kč	
Regiony	Přínosy	Podíl na přírůstku HDP a obratu ekonomických subjektů (viz ČR)	Impuls pro rozvoj turistiky a zviditelnění měst v důsledku konání některých soutěží v těchto regionech
		Přínosy z turistiky v hodnotě 1,3 miliardy Kč	Dopravní obslužnost (např. dálnice D3 intenzivní dobudování koridorů)
		Zlepšení sportovní infrastruktury v hodnotě nákladů OH ve výši 1,4 miliardy Kč	
	Náklady	Podíl na financování nákladů OH v hodnotě 1,4 miliardy Kč	
Svazy a ČOV	Přínosy	Nová a modernizovaná sportoviště	Výrazné zviditelnění sportu prostřednictvím OH a posílení jeho pozice
			Pozitivní dopad na mládež a zvýšení zájmu o sport včetně zájmu sponzorů
	Náklady	Podíl na financování budované infrastruktury ve výši 4 miliard Kč	Získání zkušeností z pořádání velké akce
Soukromé subjekty ČR	Přínosy	Pozitivní makroekonomický přírůstek HDP (navýšení zisku společností a platů obyvatel i po splacení deficitu her a úroků z půjček na jeho financování) ve výši 25 miliard Kč	Rozvoj podnikatelských aktivit, nové příležitosti, možnost nabídky práce
		Zvýšení celkového obratu ekonomických subjektů o 50 miliard Kč	Využití infrastruktury dobudované v rámci běžného rozvoje
			Zisky z investic do infrastruktury financované v rámci PPP a developmentu v rámci olympijských projektů
			Příležitosti plynoucí z potvrzení statutu ČR jako země schopné organizovat OH
	Náklady	Podíl na financování OH v podobě sponzoringu a přímých návratných investic v hodnotě 31 miliard Kč	

Přínosy a efekty OH pro subjekty veřejného a soukromého sektoru [6]

3.5 Zajištění ekonomického života rozhodujících investičních akcí po skončení olympijských her

3.5.1 Dědictví her

OH se mohou stát nejen impulsem k dobudování celé řady dlouhodobě plánovaných rozvojových záměrů v rámci běžného rozvoje (např. v Praze jde o dobudování městského a pražského silničního okruhu, městské železnice, v ČR pak dobudování dálnic a železničních koridorů), ale mohou se stát především impulsem pro rozvoj těch oblastí, které by se bez OH rozvíjely jen obtížně nebo ve velmi dlouhém časovém horizontu. V tomto smyslu mohou OH znamenat výrazné dědictví. [6]

Dědictví OH bude pro MOV důležitým faktorem při posuzování kvality olympijské nabídky Prahy. Praha by již před olympiádou měla zahájit výstavbu některých vybraných areálů tak, jak by mohly být využívány v po-olympijské podobě již před olympiádou. Zároveň by tyto areály měly být projektovány tak, aby je bylo možné upravit, rozšířit a přizpůsobit je potřebám OH. Jejich úspěšná realizace prokáže nejen jejich odůvodněnost z hlediska souladu dlouhodobých plánů s potřebami v OH, MOV i pražské veřejnosti, ale mohou být městu pozitivním přínosem i v případě neúspěchu kandidatury HMP. [6]

Vhodnými projekty pro předolympijské využití v po-olympijské podobě jsou zejména letňanské výstaviště, plavecké centrum, olympijský stadion, vysokoškolské koleje, rozvoj lokalit Strahov a Bubny, jak je popsáno dále. Zkušenosti z jiných srovnatelných měst dostatečně naznačují, že všechny tyto projekty by měly být minimálně životaschopné. Detailní ověření ekonomických charakteristik těchto projektů bude ovšem vyžadovat vypracování podobných studií a jejich ekonomické životaschopnosti. [6]

3.5.2 Klíčové projekty

Letňanské výstaviště

Výstavba a využití nového letňanského výstaviště. Praha jako „neopakovatelné“ město je ideální místem pro rozvoj výstavnictví na světové úrovni. Brněnské výstaviště, byť nejvýznamnější výstaviště v ČR, je omezeno svými fyzickými hranicemi. Praha může nabídnout nejen vhodné prostory pro rozvoj tohoto podnikání, ale také kredit a značku města

světového formátu a přitáhnout výstavy, které se do Brna nedostanou. Zahájení rozvoje výstavnictví v Praze, které již od počátku bude zohledňovat potřeby OH (tzv. např. velikosti budovaných hal), bude svými výsledky signalizovat možnosti rozvoje Prahy v této oblasti a tím i možnosti takového rozvoje v budoucnosti, které by zabezpečilo plně potřeby OH. [6]

Je-li dnes brněnské výstaviště s dlouholetou tradicí úspěšným podnikem v oblasti výstavnictví, může Praha díky své atraktivitě a při omezených možnostech růstu výstaviště v Brně posunout tuto oblast v ČR do vyšší třídy a zajistit další růst této oblasti díky novým vhodným a dostatečným plochám. Podle některých odborníků je již dnes zhruba 40% ploch plánované potřeby pro OH plně samofinancovatelné. [6]

Plavecké centrum na Maninách

Rozvoj plaveckého centra na Maninách představuje možnost vybudovat v Praze zatím chybějící centrum vodních sportů s atraktivním programem pro sport a odpočinek. Praha může začít budovat centrum v podobě, v jaké bude využitelné po OH s tím, že bude koncipované tak, aby ho bylo možné upravit pro potřeby OH. Centrum občanům Prahy a jejím návštěvníkům nabídne jak tradiční plavecké využití, tak zábavní centrum vodních i jiných sportů. Plavecká centra jsou nákladnými projekty z hlediska provozních nákladů a jejich maximální využití bude vyžadovat spojení celoročního využití se zajímavým programem pro jeho návštěvníky. [6]

Nové vysokoškolské koleje

Výstavba nového centra pro ubytování vysokoškolských studentů v Letňanech, kde navrhujeme umístit mediální vesnici, je příležitostí pro Prahu nejen rozšířit kapacity bydlení studentů, po kterých je v současnosti poptávka, ale budovat např. nové koleje pro studenty ČVUT a uvolnit tak pozemky na Strahově pro nové využití. Do období kandidatury tak lze vybudovat např. až 2/3 kapacity mediální vesnice s hřišti pro sport v okolí s tím, že tyto pozemky mohou být v případě získání OH využity pro výstavbu dalších budov. Nedostatek kolejí může být problémem především do budoucna s ohledem na rostoucí zájem o studium. Vedle toho je dnes řada kolejí umístěná na velmi lukrativních pozemcích města a jejich relokace může být zdrojem příjmů pro další rozvoj vysokoškolského bydlení pro studenty. [6]

Ceremoniální stadion

Výstavba ceremoniálního stadionu bude základním zkušebním projektem OH pro HMP a ČR a projektem, který ověří schopnost spolupráce mezi HMP, ČR a sportovními svazy, především fotbalovým a atletickým. Česká republika má ambice v těchto sportech získat v příštích deseti letech pořadatelství významných šampionátů (mistrovství Evropy). Výstavba takového stadionu již před obdobím kandidatury a schopnost zmíněné vrcholné akce získat bude silným signálem pro MOV ohledně potenciální kvality kandidatury HMP a naopak. Příprava stadionu, který by splňoval možnosti využití jak pro fotbal, tak příležitostně pro velmi významné atletické akce včetně jeho dočasné přeměny na ceremoniální stadion však bude vyžadovat složitou studii, která by měla vedle proveditelnosti také detailně posoudit nejen možnosti jeho financování, ale i programové možnosti využití takového stadionu v českých podmínkách s cílem zajistit maximálně ekonomicky a komerčně efektivní projekt. [6]

Lokalita Strahov

Rozvoj Strahova, který by měl spojit residenční, komerční (např. kanceláře) a sportovní využití lokality respektující požadavky ochrany památek. Současné využití Strahova vzniklo historicky v době, kdy byl Strahov „okrajovou“ částí Prahy a volné pozemky z hlediska své nízké hodnoty byly vhodné pro rozvoj zejména sportovních aktivit. Strahov je dnes atraktivní lokalitou s obrovským rozvojovým potenciálem, která není z hlediska dopravy vhodná pro umístění velkokapacitních stadionů. Přesun velkých stadionů a kolejí do „Nového Strahova“ v Letňanech a spojení výstavby hřišť pro méně intenzivní využití hřišť (softball, baseball) s residenčním komerčním rozvojem, které již od počátku bude zohledňovat potřeby OH (dostatečný prostor pro vybudování dočasných tribun a zázemí pro sportovce), bude potvrzením záměrů města rozšířit nabídku možností sportovního využití ve městě. [6]

Nově vybudované sportovní plochy pro potřeby OH se mohou stát součástí nového rozvoje Strahova s tím, že mohou být vybudovány a využívány již před OH a dále využívány po jejich skončení. Jejich využití by bylo možné případně spojit s nově budovanou halou, která by měla pro potřeby OH sloužit jako velodrom. Hala by mohla být vybudována buď jako dočasná s možností jejího přemístění/prodeje v době velodromu po skončení OH nebo ponechána do budoucna jako víceúčelová sportovní hala pro celoroční sportovní využití v lokalitě Strahov. [6]

Lokalita Bubny

Lokalitu Bubny zvažujeme jako jednu z možností variant umístění olympijské vesnice, jejíž rozvoj by mohl zajistit residenční využití této lokality. Vyřešení problematiky vlastnictví pozemků se státem, ať již v podobě jeho odkoupení nebo dohody o společném postupu při využití pro potřeby OH by měl být prioritou. Příprava celkového konceptu zástavby, který zohlední potřeby OH (obytná a mezinárodní zóna, logistické centrum, nástupní autobusové terminály, tréninkové a relaxační plochy apod.), vyřešení otázky financování a celkové strategie developmentu včetně strategických partnerů pro takový rozvoj by měly být řešeny v rámci studie proveditelnosti tak, aby byl projekt připraven pro realizaci v době konání kandidatury. [6]

Modernizace stávajících areálů a výstavba investičně málo náročných sportovišť

OH přinesou modernizaci řadě stávajících sportovních areálů jakými jsou např. Trojský kanál, veslařský kanál v Račicích, další rozvoj v oblasti Lipenské přehrady, ale také modernizaci tenisového areálu Štvanice. V této souvislosti lze zmínit také modernizaci T-Mobile Arény, která sice není vyvolána OH, neboť se její přestavba dlouhodobě plánuje, nicméně je nutné tuto arénu vnímat v kontextu významných objektů vhodných pro konání významných akcí včetně sportovních. [6]

Vybudování areálu plážového volejbalu na Letné pro širokou veřejnost může být zajímavým projektem rozvoje letenské pláně, který lze opět realizovat před OH. [6]

Flexibilita při budování areálu

Pro potřeby OH bude nutné vybudovat plošně náročné areály jako např. areál pro jezdeckví, střelbu a moderní pětiboj. Ty navrhujeme vybudovat v případě nedostatku prostoru v Letňanech v blízkosti Prahy. Areály pro jezdeckví a střelbu mohou být budovány buď jako dočasné nebo trvalé v případě zájmu o jejich další využití v budoucnu. [6]

Sportoviště pro veřejnost

Zkvalitnění a zhuštění sítě sportovních zařízení vzniklé pro pokrytí potřeby tréninkových ploch, ať již nových nebo modernizovaných. [6]

3.6 Dlouhodobé přínosy a efekty

3.6.1 Přínosy kandidatury

Proces výběru hostitelského města je dvouletým procesem, během kterého bude nutné na jeho organizaci a přípravu vynaložit značné částky. Praha musí být připravena na to, že bude muset pro tento proces především v jeho počáteční fázi zabezpečit vlastní zdroje financování. [6]

Přínosy účasti Prahy v procesu kandidatury lze shrnout takto:

- Vzroste prestiž Prahy. Praha se ukáže jako město, které je schopné uspořádat vrcholnou akci typu OH, což přitáhne pozornost a zájem lidí po celém světě. Snaha Prahy by mohla vyvolat zájem mezinárodních sportovních federací pořádat některé významné sportovní soutěže v Praze, přínosy v oblasti turistiky, cestovního ruchu, konferencí a výstav, apod.
- Praha „zadarmo“ získá reklamní čas navíc, který by bez kandidatury jinak nezískala. Odhadujeme, že přínos reklamního času zadarmo ve finančním vyjádření odpovídá zhruba dvojnásobku až trojnásobku nákladů na odpovídající inzerci v zahraničí.
- Zájemem o OH může Praha získat nový silný impuls pro řešení a realizaci záměrů rozvoje svých velkých rozvojových území.
- Vyvolání podvědomí mezi členy MOV o zájmu Prahy kandidovat na pořádání OH. To by mohlo pomoci Praze zejména v cyklu pro OH v Praze 2020. [6]

3.6.2 Makroekonomické dopady pořádání olympijských her

Základním důvodem, proč může být pořádání OH příznivý makroekonomický efekt pro hostitelskou ekonomiku, není obecná převaha přímých příjmů z pořádání her nad přímými výdaji. Dokonce i v případě těch her, které jsou dnes považovány za jedny z finančně nejúspěšnějších (Atlatna, Sydney), lze nalézt různé typy subvencí, které pomáhaly skrýt jejich deficit. Hlavním důvodem, proč pořádání olympiády může být pro hostitelskou zemi výnosné, jsou vnější finanční prostředky, které by pro ni nebyly jinak dostupné. Zdrojem těchto prostředků jsou peníze od médií, sponzorů, členů „Olympijské rodiny“ a turistů. [6]

Dopad olympiády se určuje na základě primárních efektů výše zmíněných prostředků s pomocí konceptu multiplikátoru v meziodvětvové analýze. Stručně řečeno: multiplikátor udává, kolikrát se jedna peněžní jednotka utracena uvnitř dané ekonomiky promění na další výdaje v téže ekonomice. Výsledky multiplikačních výpočtů jsou velmi citlivé na velikost primárního efektu, jehož správná kvalifikace se tak stává činitelem rozhodujícím o kvalitě studie. V našem případě jsme se při výpočtu primárních efektů soustředili na investice do infrastruktury, rozpočet organizačního výboru OH, cestovní ruch a vývoz. V každé výše zmíněné kategorii jsme detailně uvážili i výši případných nákladů obzvláště na investice do infrastruktury, které se často opomíjejí. Velkou pozornost jsme také věnovali regionalizaci příjmů a výdajů spojených se všemi aktivitami, jež souvisejí s konáním OH pro Prahu, Středočeský kraj a zbytek země. [6]

Makroekonomické efekty OH jsme analyzovali pomocí standartní metodologie (mnoharovnicový model s více než 2000 proměnnými) uvažující jejich efekty na ekonomiku odpovídající dnešnímu stavu („jakoby LOH byly pořádány dnes“). Tato metodologie zajišťuje shodnou interpretaci a srovnatelnost výsledků naší studie s výsledky jiných studií pro kandidaturu zvažující města. Všechny níže zmíněné výsledky již zahrnují časové rozlišení jak příjmů tak i výdajů (představují diskontované hodnoty) a uvažují také efekty dodatečných investic na relevantních trzích práce. [6]

Výpočty těchto efektů pro hry v roce 2020 zohledňují nutnost splatit v rámci české ekonomiky investici 66,5 miliardy Kč představující rozdíl mezi přímými náklady a přímými výnosy olympijských her. Rozumíme tedy jimi přírůstek HDP po splacení investice 66,5 miliardy Kč vyvolaný pořádáním OH. Analýza makroekonomických efektů tak klade odpověď na otázku: „Kdyby si česká ekonomika vypůjčila rozdíl mezi přímými náklady a přímými výnosy ve výši 66,5 miliardy Kč a uspořádala olympijské hry, byla by schopná tuto investici včetně úroků splatit, a pokud ano, kolik by po tomto splacení v ekonomice v podobě přírůstku platů a zisků ekonomických subjektů zbylo?“ [6]

Makroekonomické dopady pořádání OH jsou podle našeho modelu i po zahrnutí splacení investice ve výši deficitu mezi přímými příjmy a výdaji spjatými s OH včetně úroků pozitivní. Výši dopadů na ekonomiku (v podstatě růst příjmů, platů a zisků ekonomických subjektů v ČR) odhadujeme na 25 miliard Kč neboli cca 1% HDP. [6]

Výše uvedené lze také interpretovat jako čistý pozitivní dopad investice města Prahy, krajů, České republiky a sportovních svazů ve výši 66,5 miliard korun do pořádání olympijských her. Investice do pořádání olympijských her by se na úrovni české ekonomiky tedy nejen splatila, ale i po svém splacení přinesla všem ekonomickým subjektům v české ekonomice navýšení mezd a zisků v úhrnném objemu 25 miliard Kč. [6]

Z hlediska analýzy nákladů a výnosů tedy lze makroekonomické náklady a výnosy pořádání olympijských her vyjádřit přibližně 3:4. Tento velký příznivý výsledek je daný tím, že na rozdíl od jiných projektů státních nebo quasi-státních (měst, krajů, sportovních svazů) subjektů jsou olympijské hry schopny přitáhnout do české ekonomiky masivní dodatečné finanční prostředky ve výši zhruba 40,7 miliardy Kč (příjmy Pražského organizačního výboru z mediálních práv, prodeje lístků), které by česká ekonomika bez pořádání olympiády nikdy neměla k dispozici, a dále zvýšit objem turistického ruchu o zhruba 8 miliard Kč. [6]

Výše uvedený přínos je tvořen přínosy plynoucími ze zvýšení HDP, nebo-li přidané hodnoty v ekonomice v důsledku efektů z:

Tabulka č. 16

Přínosy	mld. Kč
Příjmů POCOG	9
Investic do infrastruktury	-4
Exportu	10
Zvýšení turistického ruchu	10

Přínosy plynoucí ze zvýšení HDP [6]

Pokles investic do infrastruktury je vyvolán především vysokými náklady na bezpečnost her, neboť zhruba třetina z nich odtéká z naší ekonomiky bez dalších efektů. [6]

Většina makroekonomických přínosů, zhruba 21 miliard Kč, je koncentrována na území Prahy a středočeského kraje. Zbylé do značné míry sledují toky investic do konání OH mimo Prahu. [6]

Pro analýzu citlivosti jsme zpracovali také optimističtější scénář odlišující se především nižšími výdaji na bezpečnost na úrovni 14 miliard Kč. V tomto scénáři by vstupní investice danou rozdílem mezi přímými náklady a přímými příjmy LOH tvořilo 59,5 miliardy Kč

(přímý deficit her by klesl o 7 miliard Kč). Tato investice by i při svém splacení včetně úroků přinesla celkové makroekonomické dopady na úrovni 27 miliard Kč a makroekonomické náklady (investice) a výnosy by byly přibližně 2:3. [6]

Efekty nezohledňují hodnotu trvalých staveb a zařízení, které zůstanou po konání olympijských her na území České republiky a Prahy. [6]

Mezi dalšími kvantifikovatelnými efekty lze zmínit následující:

Obrat české ekonomiky by se v důsledku pořádání LOH zvýšil o 50 miliard Kč. Investice 66,5 miliardy Kč dále vyvolává přímý pozitivní daňový příjem ve výši 8 miliard Kč na dani z obratu a dopad na dani z příjmu ve výši zhruba 8 miliard Kč, které se projeví v příjmech veřejných rozpočtů České republiky. [6]

Celkový nárůst zaměstnanosti odhaduje studie na úrovni 44 tisíc „člověko-roků“.

Největší nárůst zaměstnanosti odhaduje u:

Tabulka č. 17

Přínosy	Tis. „člověko-roků“
Ubytování a stravování	9
Maloobchodě	7
Stavebnictví	3

Nárůst zaměstnanosti [6]

Naše analýza v souladu se studii analyzujícími cenový vývoj během her neindikuje růst cen v důsledku konání LOH nad rámec obecného růstu cen v ekonomice. [6]

3.7 Rizika

3.7.1 Náš přístup k analýze rizik

Účelem je posoudit různá rizika, která mohou mít vliv na podání přihlášky, proces kandidatury či případné pořádání LOH. Identifikovat a vyvinout strategii a implementační nástroje eliminující všechna rizika je obtížný úkol, který překračuje rámec studie. Objevují se

stále nová rizika, nové situace, ale i nové modely pořádání olympijských her. Pokusili jsme se tedy zmapovat známá rizika a předpovědět ta, která se mohou objevit, či hrát v budoucnu významnou roli, a naznačit možnosti jejich snížení. [6]

Významnost rizika jsme stanovili na základě expertního posouzení, která spočívalo v jejich odborném ohodnocení odborníky s potřebnými znalostmi a zkušenostmi z dané oblasti, významnost faktorů jsme posuzovali ze dvou hledisek:

- Pravděpodobnost výskytu rizika;
- Intenzita negativního vlivu. [6]

Riziko je tím významnější, čím pravděpodobnější je jeho výskyt a čím vyšší je intenzita jeho negativního vlivu (účinek). Pro klíčová rizika jsme pravděpodobností vzniku a intenzitu jejich dopadu odhadli na malou, střední, či velkou. Za významná je třeba považovat ta rizika, jejichž pravděpodobnost výskytu a současně intenzita vlivu byla odhadnuta na velkou (např. pomalejší či nákladnější rozvoj infrastruktury). Další skupinu, které je třeba věnovat zvýšenou pozornost, představují rizika, jejichž pravděpodobnost výskytu je malá, avšak intenzita negativního dopadu je vysoká (např. teroristický útok). [6]

Analýzu rizik jsme provedli v následujících pěti hlavních etapách, přičemž jsme kladli důraz především na druhou a třetí etapu:

- Rozhodnutí, zda podat přihlášku.
- Proces výběru pořadatelského města (včetně fáze kandidatury).
- Příprava a organizace her po zvolení Prahy jako hostitelského města.
- Samostatné pořádání olympijských a paralympijských her v Praze.
- Období po skončení her. [6]

V průběhu prací na této oblasti jsme analyzovali celé spektrum rizik. Abychom v naší analýze vytvořili jednotnou strukturu, rizika jsme rozčlenili do následujících kategorií:

- Politická rizika;
- Finanční rizika;
- Infrastrukturní rizika;
- Bezpečnostní rizika;
- Ostatní rizika. [6]

Mezi riziky dochází k významnému prolínání a v pozdější etapě příprav bude třeba rozšířit analýzu i o další hlediska. Příkladem může být analýza rizik spojených se samostatným pořádáním OH, která přesahuje rámec této studie. Jde o natolik závažnou a komplexní oblast, že po jejím detailním vypracování bude potřeba úzká spolupráce více zúčastněných stran (organizační výbor OH, HMP, policie, armáda, ostatní bezpečnostní složky). [6]

3.7.2 Výčet rizik, jejich posouzení a ošetření

Identifikovali jsme a popsali klíčová rizika, a následně jsme připravili nástin postupů, které je mohou snížit, či eliminovat. S pokračováním projektu bude třeba, aby všechny zainteresované strany samy analyzovaly svá rizika s příslušné způsoby jejich eliminace.

V následujících tabulkách jsme sestavili seznam možných rizik, kterým je třeba věnovat zvýšenou pozornost. Uvádíme stručný popis rizik, věnujeme se jejich hlavním důsledkům, pravděpodobností výskytu (vysoká, střední nebo malá) a vlivu na celý proces a hlavní účastníky projektu. Navrhujeme také případné kroky související s eliminací jednotlivých rizik. [6]

Tabulka č. 18

Popis rizika (etapa I.)	Následky	Pravděp. Výskytu	Účinek (intenzita vlivu)	Způsob eliminace
Politické riziko - Projekt bude sloužit jako záminka v rámci politického boje.	Špatný obraz politiků před veřejností.	Střední	Značný	Pravidelná spolupráce a dialog mezi klíčovými subjekty. Dobře promyšlená PR strategie.
Politické riziko - Projekt nebude kladně přijat veřejností a médii.	Ztráta důvěry a věrohodnosti politiků a dalších subjektů.	Malá	Míra účinku je závislá na míře odmítání veřejnosti	Dobře promyšlená PR strategie.
Finanční riziko - Rozhodnutí na základě neúplných informací.	Předložení konceptu, který je nerealistický a nemá šanci na úspěch.	Malá	Značný	Studie proveditelnosti vypracované na klíčové oblasti před podáním přihlášky.
Bezpečnostní riziko - Nedostatečné posouzení nákladů na bezpečnost (podcenění některých položek).	Nedostatky v možném budoucím pokrytí všech nákladů spojených se zajištěním bezpečnosti OH. Rozhodnutí nebude akceptováno ostatními složkami státu, popř. vyvolá nesouhlas.	Není možné určit	Značný, neboť náklady na bezpečnost představují značnou část celkových nákladů souvisejících s OH	Důsledná analýza všech možných bezpečnostních aspektů v období kandidatury. Podrobné zmapování nejdůležitějších položek.
Ostatní rizika - Špatná spolupráce mezi zainteresovanými stranami.	Protichůdná vyjádření v médiích, nejasné nastavení zodpovědnosti jednotlivých subjektů, neefektivní kontrola.	Střední	Značný	Pravidelná komunikace formou řídicích a pracovních výborů. Jasně definice úkolů a zodpovědností jednotlivých subjektů i jedinců.
Ostatní rizika - Nedostatek času na řádnou přípravu pro LOH 2016	Nedostatek času na řádnou přípravu přihlášky a vypracování konceptu, který by měl šanci na úspěch minimálně v prvním kole.	Malá	Závisí na Londýně	Toto riziko je minimalizováno. Nelze však odkládat ani přípravu na hry v roce 2020, aby se podobné riziko nevyskytlo i u nich.

Rozhodnutí, zda-li podat přihlášku [6]

3.8 Shrnutí a závěry

Zhodnocení záměru pořádání LOH v Praze

Záměr HMP ucházet se o pořádání LOH představuje složitý úkol. Letní olympijské hry dnes představují světovou sportovní událost bezprecedentního rozměru, několika násobně převyšující svými rozměry jiné sportovní události. [6]

Postupný růst OH měl za následek, že dnes jsou mezi pořadateli ale i o pořádání se ucházejícími městy převážně největší světové metropole, se kterými se Praha svými rozměry může těžko měřit. Tato města jsou s ohledem na svou velikost a mnohem větší úspory z rozsahu schopna nabídnout dodatečné ubytovací kapacity, dopravní infrastrukturu a zajistit potřebné investice díky finanční síle odpovídající velikosti jejich ekonomik. [6]

Snahou MOV, který dnes prochází procesem hledání způsobů jak hry odlehčit, bude umožnit pořádání OH také menším světovým městům. Je pravděpodobné, že po hrách v Pekingu tento proces ještě nabude na intenzitě. [6]

V období, kdy bude tlak na zastavení či zmenšení rozměrů OH vrcholit, by Praha mohla být připravena nabídnout koncept tzv. „krásných her“ v menším krásném městě. [6]

Aby však Praha předložila kvalitní nabídku, bude muset vedle konceptu „krásných her“ splnit základní požadavky MOV na vybavenost. Zároveň však bude muset zohlednit své ekonomické možnosti, možnosti státního rozpočtu, zájmu investorů a také získat silnou podporu veřejnosti. [6]

Maximální soulad potřeb nutných pro úspěch kandidatury s rozvojovými záměry HMP bude jedním z klíčových prvků úspěšné kandidatury, neboť MOV záleží na maximalizaci „olympijského dědictví“ pro dané město a z toho vyplývající minimalizaci nákladů vyvolaných pouze olympijskými hrami. [6]

Doprava

Praha dnes disponuje vyspělým systémem městské hromadné dopravy a pokračuje v rozvoji zejména nosného dopravního prostředku – metra. Na druhé straně se citelně projevují dopady spojené s nedokončenými nadřazenými dopravními systémy (městský a

pražský okruh), které jsou nezbytné na OH, bez jejichž úplného dokončení však o OH nelze ani uvažovat. [6]

Sportoviště

Z našich analýz vyplývá, že Praha nemá dostatek stadionů a hal, které by byly vhodné pro umístění olympijských sportovišť. Na druhou stranu Praha má relativní dostatek nevyužitých velkých rozvojových území, které má HMP v úmyslu rozvíjet i pro sportovní účely. Jejich zapojení do konceptu OH tak může pomoci jejich rozvoji a přinést dědictví v podobě otevřených sportovních areálů po skončení OH. [6]

Ačkoli bude nutné provést další technická šetření možností umístění sportovišť, lze říci, že územní požadavky v námi navrhovaném rozmístění sportovišť by měly být splnitelné. Nejvýraznějším omezením je však sídliště Sysla v Letňanech na území stávajícího sportovního letiště. [6]

Ostatní nařízení

Velikost rozvojových území blíže centra města je omezená a řešení olympijské vesnice bude tedy vyžadovat realizaci konceptu kompaktní olympijské vesnice v podobě výstavby několikapatrových budov (čtyři až šest pater) s využitím přilehlého sportovního areálu jako objektu pro trénink a relaxaci obyvatel olympijské vesnice (např. bazén, běžecká dráha a posilovna). Konečná podoba olympijské vesnice včetně všech obslužných funkcí však bude požadovat podrobnou studii proveditelnosti. [6]

Ubytovací kapacity

Analýza ubytovacích kapacit ukazuje, že Praha může mít v prvním kole hodnocení uchazečů problém prokázat, že bude schopna v období konání OH zabezpečit základní kapacity v hotelových kategoriích požadovaných MOV. Vzhledem k tomu, že MOV negativně hodnotí pouze plánované projekty, navrhuje do období vybudovat alespoň část nových vysokoškolských kolejí, které bude možné zahrnout do mediálních vesnic. Bude samostatně nutné řešit otázku výstavby olympijské vesnice a ubytování pro dobrovolníky (využití škol a středoškolských internátů). [6]

Finanční aspekty

Pro ekonomiku velikosti ČR je pokus o kandidaturu na pořádání LOH především otázkou velmi silné podpory ze strany státu, města Prahy a dalších zúčastněných měst a regionů. Z toho vyplývá i potřeba, aby za proces a řízení tohoto projektu z formálního ekonomického hlediska plně zodpovídal veřejný sektor. Bude nutné i potřebné do tohoto uskupení přizvat výrazné zástupce podnikatelské sféry, nicméně na základě současné znalosti názorů vůdčích osobností Olympijského hnutí, nepovažujeme za reálnou možnost, že by byla příprava kandidatury a případně organizační výbor záležitostí soukromého sdružení tak, jak tomu bylo v minulosti u některých amerických měst. Vedle dnes v Olympijském hnutí převládající averzi k olympiádám vedeným soukromými entitami, je třeba si uvědomit, že nabídka „soukromé“ olympiády z české ekonomiky by nebyla věrohodná. [6]

Ekonomicko – sociální aspekty

Makroekonomické dopady pořádání OH jsou podle našeho modelu i po zahrnutí splacení investice ve výši deficitu mezi přímými příjmy a výdaji spjatými s OH včetně úroků pozitivní, výši dopadů na ekonomiku (v podstatě růst příjmů, platů a zisků ekonomických subjektů v ČR) odhadujeme na 25 miliard Kč neboli cca 1% HDP. [6]

Výše uvedené lze také interpretovat jako čistý pozitivní dopad investice města Prahy, krajů, České republiky a sportovních svazů ve výši 66,5 miliard Kč do pořádání olympijských her. Investice do pořádání olympijských her by se na úrovni české ekonomiky tedy nejen splatila ale i po svém splacení přinesla všem ekonomickým subjektům v české ekonomice navýšení mezd a zisků v úhrnném objemu 25 miliard Kč. [6]

Z hlediska analýzy nákladů a výnosů tedy lze makroekonomické náklady a výnosy pořádání olympijských her vyjádřit přibližně 3:4. tento velmi příznivý výsledek je daný tím, že na rozdíl od jiných projektů státních nebo quasi-státních (měst, krajů, sportovních svazů) subjektů jsou olympijské hry schopny přitáhnout do české ekonomiky masivní dodatečné finanční prostředky ve výši zhruba 40,7 miliardy Kč (příjmy Pražského organizačního výboru z mediálních práv, prodeje lístků), které by česká ekonomika bez pořádání olympiády nikdy neměla k dispozici, a dále zvýšit objem turistického ruchu o zhruba 8 miliard Kč. [6]

4 Zpracování SWOT analýzy a posouzení možností pořádání letních olympijských her v Praze

Ustáleným termínem pro celkovou analýzu vnějších a vnitřních činitelů se stala takzvaná SWOT analýza. Účelem analýzy je posoudit vnitřní předpoklady firmy k uskutečnění určitého podnikatelského záměru a současně podrobit rozboru i vnějších příležitostí a omezení diktovaná trhem. Jedná se o kombinaci silných (S) a slabých (W) stránek projektu (vnitřní činitelé) s příležitostmi (O) a hrozbami (T) okolí (vnějších činitelů). [2] [4]

Toto shrnutí uzavírá přehledný souhrn v podobě SWOT analýzy. Jedná se o komplexní metodu kvalitativního vyhodnocení veškerých relevantních stránek města Prahy a České republiky, které jim z kandidatury a pořádání olympijských her plynou.

SWOT analýzu jsem připravila pro všechny oblasti, které MOV považuje za klíčové jedná se např. o sportoviště, dopravu, koncept olympijské vesnice, MPC/IBC (Hlavní tiskové středisko/mezinárodní vysílací středisko), cestovní ruch a ubytovací kapacity, právní aspekty a oblast bezpečnosti. Na základě jednotlivých informací jsem se pokusila posoudit celkovou situaci a připravenost Prahy/ČR pořádat olympijské hry. V následujících tabulkách je SWOT analýza vypracována podrobně.

4.1 Souhrn silných a slabých stránek a příležitostí a hrozeb Prahy/České republiky

Tabulka č. 19

Silné stránky	Slabé stránky
Atraktivita a poloha Prahy <ul style="list-style-type: none">historická, kulturní a architektonická krásavelká populace potencionálních návštěvníků v blízké dojezdové vzdálenosti	Velikost ekonomiky <ul style="list-style-type: none">nižší kupní síla obyvatelstvaomezené možnosti financování z veřejných rozpočtů

Pokračování tabulky na další straně

Silné stránky	Slabé stránky
<p>Městská hromadná doprava</p> <ul style="list-style-type: none"> • hustá a rozvinutá síť v rámci systémů MHD • poměrně vysoká preference MHD u obyvatel 	<p>Nedostatek kvalitních sportovišť</p> <ul style="list-style-type: none"> • malé procento již existujících sportovišť z celého počtu potřebného pro pořádání OH • tréninkové plochy v nevyhovujícím stavu a rozptýlené po celé Praze
<p>Územní plánování na vysoké úrovni</p> <ul style="list-style-type: none"> • soulad strategického rozvoje města a konceptu LOH • dlouhodobost a koncepční přístup 	<p>Nedokončená dopravní infrastruktura a nízká propustnost komunikací</p> <ul style="list-style-type: none"> • městský a Pražský okruh • spojení letiště a centra města • přetíženost centrální části města
<p>Dostupnost velkých rozvojových území</p> <ul style="list-style-type: none"> • Letňany, Maniny, Bubny, Strahov, Vysočany 	<p>Nejasnosti ohledně projektu výstaviště</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nejasný vývoj a majetkové poměry • Otázky financování a dalšího využití
<p>Služby v cestovním ruchu</p> <ul style="list-style-type: none"> • dochází k celkovému zkvalitnění služeb turistům 	<p>Limitující faktory využití ploch v Letňanech</p> <ul style="list-style-type: none"> • továrna Knauf • letiště v Letňanech (sídlíště Sysla obecného)
<p>Bezpečnostní situace v zemi</p> <ul style="list-style-type: none"> • nepatrný výskyt teroristických hrozeb • úspěšné zajištění vrcholných zasedání NATO a MMF 	<p>Malé zkušenosti Prahy a vliv v rámci MOV</p> <ul style="list-style-type: none"> • Praha analyzuje možnost pořádání OH poprvé (Budapešť např. zvažovala přihlášku již sedmkrát) • Omezené možnosti pořádání vrcholné akce
<p>Životní prostředí</p> <ul style="list-style-type: none"> • malé znečištění ovzduší s výjimkou centra města (negativní dopady způsobuje především automobilová doprava) 	<p>Ubytovací kapacity</p> <ul style="list-style-type: none"> • Praha nesplní požadavky MOV, pokud nezajistí výstavbu mediálních vesnic

Souhrn silných a slabých stránek

Tabulka č. 20

Příležitosti	Hrozby
<p>Strategie MOV omezit velikost her</p> <ul style="list-style-type: none"> • po OH v Pekingu může převážit snaha o pořádání OH s menším rozměrem 	<p>Silná konkurence</p> <ul style="list-style-type: none"> • přibližně 15 měst již oznámilo ucházet se o pořádání LOH v roce 2016 • Budapešť a Varšava mohou navíc rozdrobit strategii uspořádání LOH v regionu
<p>Jan Železný novým členem MOV</p> <ul style="list-style-type: none"> • podporuje myšlenku OH v Praze 	<p>Chybějící dědictví her</p> <ul style="list-style-type: none"> • výstavba nepotřebných sportovišť • nevyužití komplex MPC/IBC
<p>Celkový rozvoj země a zkvalitnění infrastruktury</p> <ul style="list-style-type: none"> • dokončení silničních okruhů • výstavba/rekonstrukce studentských kolejí a další infrastruktury 	<p>Blokace území ze strany zájmových sdružení</p> <ul style="list-style-type: none"> • politické, ekologické, jiné motivy
<p>Výstavba sportovišť</p> <ul style="list-style-type: none"> • hostitelství významných sportovních a kulturních akcí • oprava menších sportovních hal a tělocvičen • rozšíření nabídky rekreačně sportovních aktivit 	<p>Zhoršení bezpečnostní situace</p> <ul style="list-style-type: none"> • celosvětové v regionu střední Evropy • výrazné zvýšení nákladů na zabezpečení OH
<p>Posílení národní hrdosti a propagace zdravého životního stylu</p> <ul style="list-style-type: none"> • vliv sportovní události na sociální aspekty 	<p>Makroekonomický vývoj</p> <ul style="list-style-type: none"> • nedostatek financí na infrastrukturu • zvyšování zadluženosti země
<p>Zapojení a vyškolení desetitisíců občanů v rámci OH</p> <ul style="list-style-type: none"> • dobrovolníci, zaměstnanci organizačního výboru, pracovníci bezpečnostních služeb, dodavatelé atp. 	<p>Povodně</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopravní kolaps/závažná omezení v dopravě • negativní dopady na některá sportoviště
	<p>Doprava</p> <ul style="list-style-type: none"> • další nárůst automobilové dopravy • zpoždění výstavby klíčové infrastruktury

Souhrn hrozeb a příležitostí

4.2 Závěry vyplývající ze SWOT analýzy

Právě vhodným využitím příležitostí je možné tyto faktory přeměnit na silné stránky. Typickým příkladem je nedokončená dopravní infrastruktura, pro níž ovšem olympijské hry mohou znamenat výrazný impuls pro její dokončení.

Závěry z této analýzy je dále možné shrnout následovně:

- Rozvinout MHD a soulad územního plánování s konceptem OH jako jediné spadají dle našeho názoru do žádoucích.
- Nedostatek ubytovacích kapacit, velikost ekonomiky, nedostatek sportovních zařízení a částečně koncept olympijské vesnice představují nejslabší články celého projektu.
- Nedostatečná dopravní infrastruktura a tréninkové plochy představují z dnešního hlediska vyloženě slabé stránky Prahy. Pořádání OH však nabízí možnost včasné dostavby či kompletní rekonstrukce než by jinak trvala za běžným podmínek.

Závěrem lze konstatovat, že záměr pořádání LOH je z dnešního hlediska a zvláště v případě roku 2020 dosažitelný, respektive Praha může být vybrána jako kandidátské město na základě následujících předpokladů:

- Velikost města respektive ekonomiky bude akceptovatelná ze strany MOV.
- Zlepšení dopravní a sportovní infrastruktury.
- Podaří se vybudovat výstaviště, které by se dalo využít i při LOH.
- Vyřešení problematiky ubytovacích kapacit.
- Prokázat využitelnost MPC/IBC i po skončení LOH.

Výše uvedené předpoklady jsou nejslabšími články celé kandidatury a bylo by dobré je co nejrychleji vyřešit.

Možné scénáře budoucího vývoje

První scénář představuje situaci, kdy budoucí vývoj bude odpovídat optimistickým předpovědím, tzn. dojde k dlouhodobému růstu HDP, podaří se úspěšně dokončit reformy veřejných financí, dokončí se výstavba plánované infrastruktury (metro, silniční okruhy, plánová sportoviště, nové výstaviště).

Optimistický scénář

Pravděpodobně dojde k posunu řady faktorů ze slabých stránek a příležitostí do neutrální polohy či v některých případech dokonce až do silných stránek a příležitostí. Typickým příkladem bude například:

- Dopravní infrastruktura.
- Sportoviště – platí pouze za předpokladu postavení plaveckého centra na Maninách, fotbalového stadionu, nového výstaviště, přičemž všechna tato zařízení bude možné využívat pro olympijské účely.

Naopak těžko lze očekávat výrazný posun následujících parametrů:

- Ubytovací kapacity – přes očekávaný nárůst hotelů Praha nebude schopná splnit požadavky MOV bez vybudování mediální vesnice.
- MPC/IBC – tento faktor bude stále představovat silnou hrozbu v důsledku nejasného využití tohoto komplexu po ukončení LOH.

V druhém případě jde o pesimistický scénář, při kterém dojde k celkovému zhoršení ekonomické situace v ČR, nebude dostatek zdrojů k dokončení zamýšlených investic, soukromý sektor nebude ochoten podílet se na výstavbě např. výstaviště atd.

Pesimistický scénář

V tomto případě dojde k posunu řady parametrů s tím, že nevýraznější oslabení pozice zaznamená:

- Dopravní infrastruktura – nebude včas dokončen městský a Pražský okruh či spojení centra města s letištěm.
- Sportoviště – počet sportovišť vhodných pro pořádání LOH zůstane na dnešní nebo nedostačující úrovni, nedojde k realizaci projektu výstaviště v požadované podobě.
- MHD – nedojde k obnově vozového parku.
- Ubytovací kapacity – nedojde k výstavbě nových hotelů a kolejí.

Podle studie možných scénářů, které byly vytvořeny jako modelové situace. Jsem usoudila, že první optimistická varianta se uskutečnit již nemůže a to z několika prostých důvodů. Růst HDP se Praze respektive České republice nepodařilo udržet, stejně jako zbytku světa z důvodu hospodářské krize, která ho zasáhla v roce 2009. Hlavně, z již zmíněného problému s hospodářskou krizí, se vládě ČR nepodařilo uskutečnit reformu financí, která byla jedním z důležitých bodů optimistické varianty průběhu kandidatury. Musím také zmínit otázku nových sportovišť. Například národní fotbalový stadion, který by mohl sloužit také jako ceremoniální je v nedohlednu.

Z toho všeho vyplývá jasný závěr, že v tuto chvíli není Česká republika připravena, a to hlavně díky ekonomické situaci, k pořádání olympijských her. Podle mého názoru by se Praha potažmo Česká republika měla dále pokoušet po vyřešení ekonomických problémů o kandidaturu na pořádání LOH v Praze. Následné kandidatury i přes své finanční zatížení přinesou Praze jen výhody. Dostane se do obecného podvědomí, že je schopna uspořádat tak velkou akci. Zvýší se tak prestiž a návštěvnost celé České republiky. Typickým příkladem je Istanbul, který vynaloží nemalé částky na kandidaturu, ale ještě více se mu vrátí prostřednictvím cestovního ruchu.

5 Anketní šetření názoru vysokoškolských studentů Technické univerzity v Liberci na pořádání letních olympijských her v České republice

Vážený/Vážená,

prosím Vás o vyplnění následujících několika anketních otázek. Vaše odpovědi budou zcela anonymní a budou sloužit pouze k účelům bakalářské práce.

1. Jste: (zakroužkujte)

Muž x Žena

2. Věk: (doplňte)

3. Fakulta TUL: (zakroužkujte)

a) strojní

b) textilní

c) přírodovědně-humanitní a pedagogická

d) ekonomická

e) umění a architektury

f) mechatroniky, informatiky a mezioborových studií

4. Jaký máte vztah ke sportu: (zakroužkujte)

a) aktivně

b) pasivně

c) rekreačně

d) žádný

5. Slyšeli jste o pořádání LOH v Praze: (zakroužkujte)

Ano x Ne

6. Zúčastnili byste se LOH jako dobrovolníci: (zakroužkujte)

Ano x Ne

7. Myslíte, že by to Praze respektive České republice pomohlo:

- a) ano
- b) ne
- c) možná
- d) nevím

8. Myslíte, že by to Praze respektive České republice pomohlo:

Ano x Ne

Děkuji za vyjádření Vašeho názoru, za Váš čas a ochotu při vyplňování.

Kateřina Holečková

Technická univerzita v Liberci

Sportovní management

Při dotazování jsem se zaměřila na studenty z Technické univerzity v Liberci. Vybrala jsem si právě studenty z Technické univerzity v Liberci, protože si myslím, že vysokoškoláci mají větší přehled a jedná se o průřez lidí, kteří jsou na určité úrovni vzdělanosti. Dalším aspektem je, že studenti a obyvatelé Liberce prožili v roce 2009 pořádání mistrovství světa v klasickém lyžování. Část studentů se bezprostředně zapojila a zkusila, co taková akce obnáší. Pořádání letních olympijských her je mnohem větší sousto než mistrovství světa v klasickém lyžování, které pořádala Česká republika respektive město Liberec.

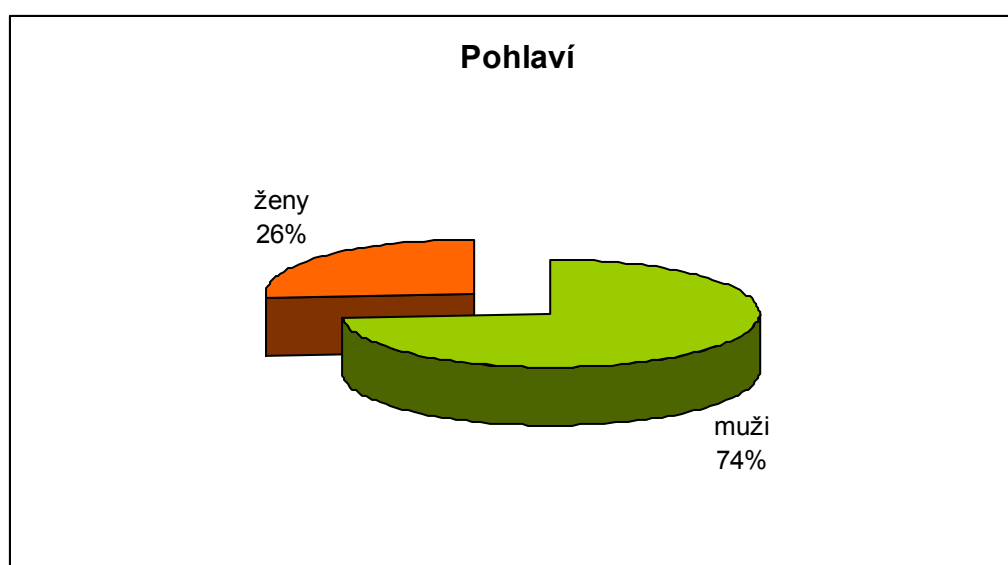
Výsledky a vyhodnocení anketního šetření

Otázky, které jsem vybrala do svého anketního šetření byly jasné a stručné. Snažila jsem se o to, abych studenty dlouho nezdržovala. Tím jsem se chtěla vyhnout možnosti odmítnutí vyplnit anketu. Hlavní pozornost jsem směřovala k otázkám čtyři až osm, podle kterých jsem mohla vyhodnotit názor studentů Technické univerzity v Liberci na pořádání letních olympijských her v Praze. Zbylé tři otázky měly pouze informativní charakter.

Na anketu odpovědělo 983 studentů z Technické univerzity Liberec, které jsem zastihla na budově H ve Studentské ulici. První dotazování proběhlo 16. až 19. března, 2. dotazování proběhlo v následujícím týdnu od 23. až 26. března.

Otázka číslo 1

První otázka nám jasně říká jakého je dotazovaný pohlaví a následná otázka nám upřesní věk. V průběhu zjišťování údajů jsem se snažila o rovnoměrné zastoupení mužů a žen, ale bohužel ženy neměly tolik trpělivosti nebo času, který by mi mohly věnovat. Proto anketu vyplnilo celkem 723 mužů, což je přibližně $\frac{3}{4}$ dotazovaných studentů. Z odpovědí bylo zřejmé, že muži se sportu věnují častěji, ať aktivně, nebo pasivní formou. Věk dotazovaných se pohyboval od 19 do 26 let, což znamená, že byly zastoupeny všechny ročníky na TUL.



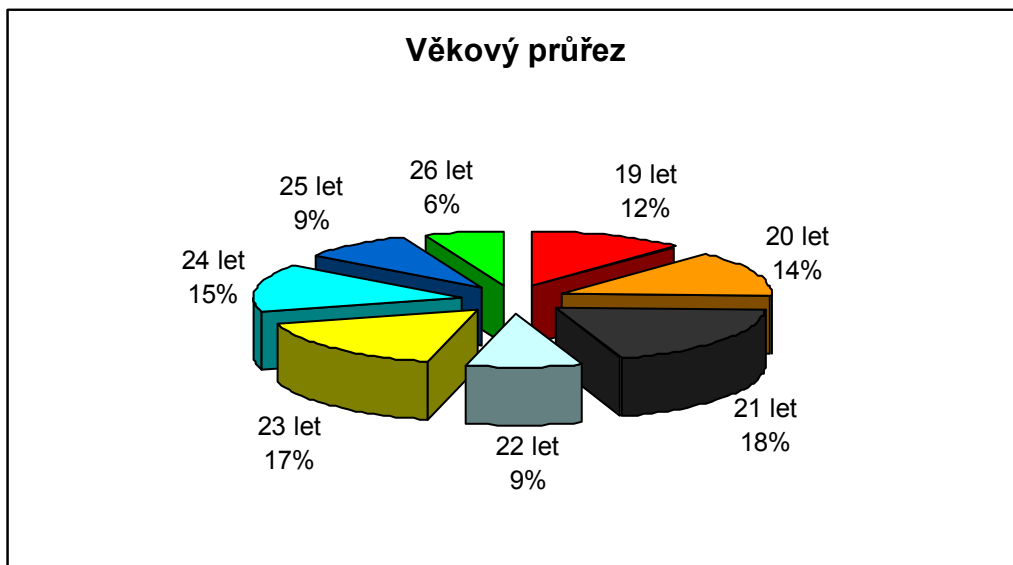
Obrázek č. 3: Graficky znázorněno rozložení pohlaví u dotazovaných

Otázka číslo 2

Tabulka č. 21

Věk	Počet mužů	Počet žen	Celkem
19	79	39	118
20	72	64	136
21	136	51	187
22	78	10	88
23	121	43	164
24	97	49	146
25	83	1	84
26	57	3	60
Celkový počet	723	260	983

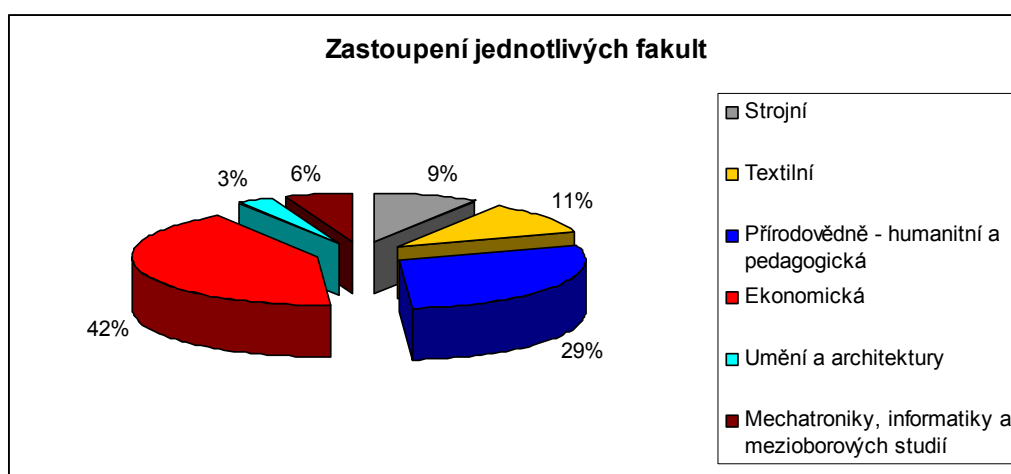
Podrobné rozložení počtu dotazovaných podle věku a pohlaví



Obrázek č. 4: Graficky znázorněn věkový průřez u dotazovaných

Otázka číslo 3

Důležité pro mojí anketu bylo zjistit, z jaké fakulty dotazovaní jsou. Podle toho se dá odvodit, zda budou mít nějaký vztah ke sportu. Na budově H ve Studentské ulici se vyskytují všechny fakulty z Technické univerzity, takže žádná fakulta nebyla znevýhodněna. Nejvíce dotazovaných bylo z ekonomické fakulty a přírodovědně-humanitní a pedagogické fakulty. Rozdíly mezi zbývajícími nebyly velké, což názorně ukazuje níže uvedený graf.



Obrázek č. 5: Graficky znázorněno zastoupení jednotlivých fakult u dotazovaných

Otázka číslo 4

Další otázka byla nasnadě. Pokud jde o sportovní událost je nutné od dotazovaných zjistit jaký mají vztah ke sportu. Dle anketního šetření vyšlo, že studenti Technické univerzity v Liberci jsou sportovně založeni. Velká část studentů se zabývá sportem rekreačně, ale našli se i studenti, kteří nemají ke sportu žádný vztah.



Obrázek č. 6: Graficky znázorněn vztah dotazovaných ke sportu

Otázka číslo 5

Má anketa směřovala k letním olympijským hrám, proto bylo nutné zjistit, jak jsou místní studenti informovaní a jak sledují dění v České republice. Bylo to velmi probírané téma a myslím si, že v televizi a v tisku se tomuto tématu věnovalo mnoho prostoru. I díky tomu o možnosti pořádání LOH v Praze věděla většina dotázaných.



Obrázek č. 7: Graficky znázorněno povědomí dotazovaných o pořádání LOH v Praze

Otázka číslo 6

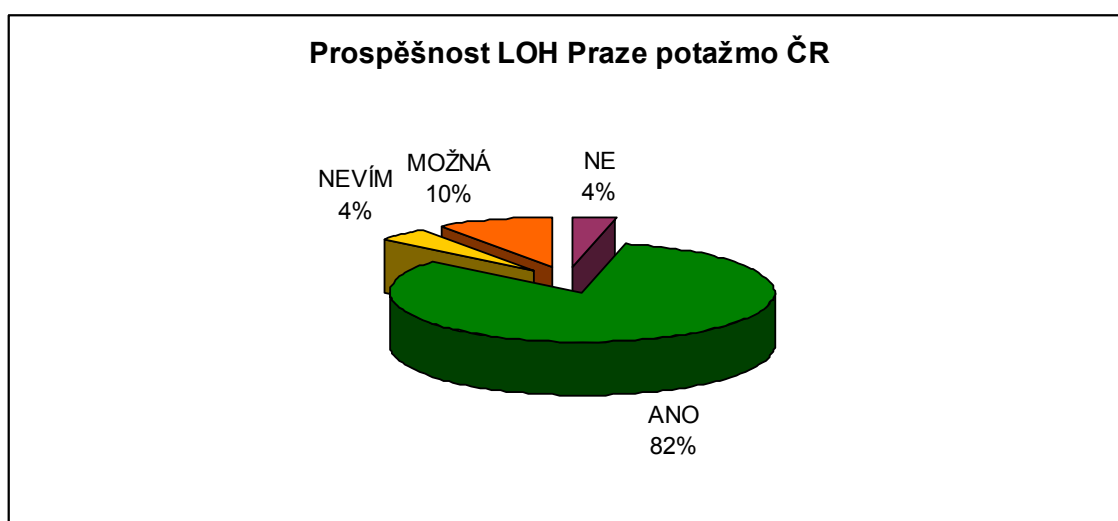
U této otázky jsem se nechala inspirovat pořádáním MS v klasickém lyžování v Liberci. Vím, že mnoho mých spolužáků se aktivně účastnilo na pořádání. Proto jsem tuto otázku nemohla opomíjet a také jsem jí zapojila do svého anketního šetření. Výsledek mě překvapil, protože sama bych se ráda tak velké akce zúčastnila ať jako dobrovolník nebo divák. Letní olympijské hry jsou největší možnou konanou sportovní událostí na světě, proto by bylo chybou takovou příležitost nevyužít a aktivně se jí nezúčastnit.



Obrázek č. 8: Graficky znázorněn názor dotazovaných na účastnění se jako dobrovolník

Otázka číslo 7

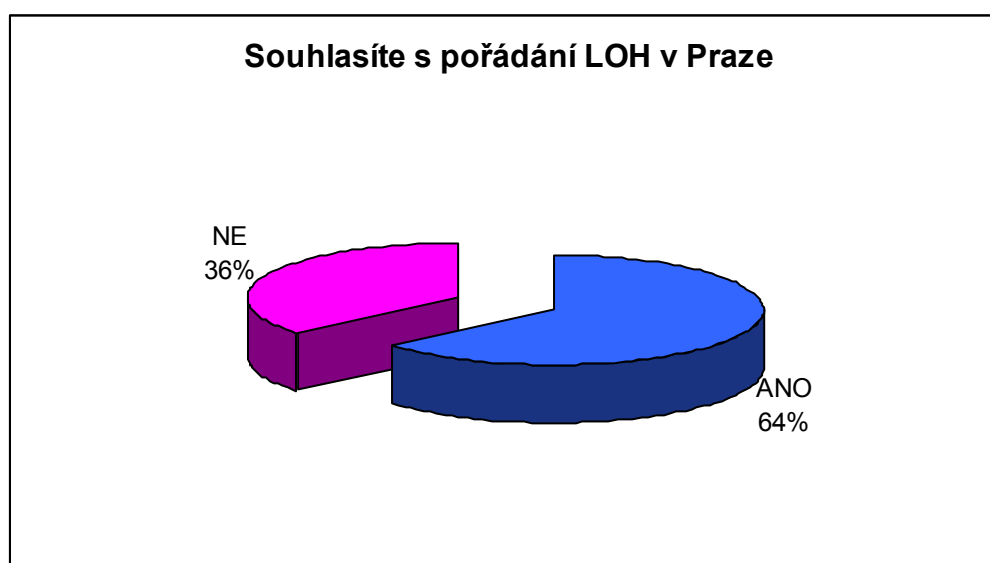
Další otázka se zaměřila na prospěšnost LOH v Praze. Otázka nebyla konkretizovaná přímo na hlavní město Praha, ale byla mířena i na celou Českou republiku. Letní olympijské hry se pořádají za účelem zviditelnění státu. Díky tomu se zvýší návštěvnost země a tím i příjmy, které dále pomáhají rozvoji celé republiky. Podle průzkumu je vidět, že mladí lidé berou možnost pořádání LOH v Praze jako dobrou příležitost pro dobudování infrastruktury či výstavby chybějících sportovišť a ubytovacích kapacit v regionech.



Obrázek č. 9: Graficky znázorněn názor dotazovaných o prospěšnosti LOH v Praze potažmo ČR

Otázka číslo 8

Závěrečnou otázkou jsem se dotazovaných ptala na názor ohledně pořádání letních olympijských her v Praze. V České republice se názory na pořádání letních olympijských her vesměs liší. Někdo je myšlenkou pořádání nadšen, jiní ji odsuzují. Jak je z přiloženého grafu jasné názor vysokoškolských studentů také není jednoznačný. Více jak polovina dotazovaných odpověděla na tuto otázku kladně a pořádání letních olympijských her by podpořila.



Obrázek č. 10: Graficky znázorněn názor dotazovaných na pořádání LOH v Praze

6 Závěr

Základním předpokladem pro vypracování bakalářské práce, bylo kontaktování ČOV a získání potřebných informací. Prostřednictvím vedoucího bakalářské práce PaedDr. Lady Čuříkové se mi podařilo setkat s Ing. Jiřím Zedníčkem bývalým místopředsedou ČOV pro ekonomiku a marketing a iniciátorem projektu „Praha olympijská“. Díky němu jsem získala mnoho podkladů pro bakalářskou práci. Stěžejní studií byla Územní analýza pořadatelství LOH v Praze, která byla zpracována agenturou PRICEWATERHOUSECOOPERS pro potřeby ČOV.

Bakalářská práce obsahuje historii letních olympijských her od antiky až po současnost, kde zmiňuji nejzajímavější momenty LOH. Také jsem dále zahrnuje podrobný rozbor studie na pořadatelství LOH v Praze. Úspěšnost kandidatury je závislá na růstu HDP v České republice a na uskutečnění reformy financí. Bohužel ani jedno se nepodařilo uskutečnit. Díky ekonomické krizi, která ve světě a u nás nastala veškeré naděje odešly. Bude se muset čekat na nový impuls, který českou ekonomiku postaví na nohy. Cílem práce bylo na základě výstupů ekonomické analýzy, provést anketní šetření názoru vysokoškolských studentů Technické univerzity v Liberci na pořádání LOH v České republice. Anketní šetření proběhlo úspěšně a získala jsem dostatečně velký vzorek studentů Technické univerzity, podle kterého jsem mohla anketní šetření vyhodnotit. Z výsledků je patrné, že většina z dotazovaných má o sport zájem. Dalo se očekávat, že o možnosti pořádání LOH v Praze budou mít určité povědomí. Tvzení se potvrdilo a 86 % studentů se vyjádřilo kladně. I přes velký zájem o sport, se většina studentů k otázce „zúčastnění se jako dobrovolník“, vyjádřila záporně. Tento výsledek mě překvapil. Myslela jsem, že studenti budou mít o tuto formu výpomoci zájem. Podle mého názoru se jedná o šanci, která je nejen zkušeností, ale i velkým zážitkem, na který se nezapomíná. Další otázkou jsem si potvrdila názor, který jsem si vytvořila, ještě před napsáním bakalářské práce. Podle mě a většiny dotazovaných (82 %) by měly letní olympijské hry v Praze kladný dopad nejen na Prahu, ale i na Českou republiku. Závěrečnou otázkou jsem získala odpověď na pořádání letních olympijských her v Praze, která byla nejdůležitější v anketním šetření. Nadpoloviční část dotazovaných se s pořadatelstvím ztotožnila (64 %). Z ankety mi vyplynulo, že studenti Technické univerzity v Liberci mají kladný názor na letní olympijské hry v Praze. Ať už z pohledu ekonomického tak i co se týče zviditelnění Prahy ve Světě.

Praha může nabídnout menší, krásné a snadno dostupné hry jejichž hostitelem by poprvé mohla být středně velká země ve Střední Evropě, která překonala neblahé dědictví komunistického systému. Klíčovým je přitom slovo „poprvé“, které se může stát lákadlem pro turisty.

Po prostudování mnoha dokumentů od ČOV a osobním kontaktu s jeho představiteli jsem došla k názoru, že olympijské hry by byly dobrým prostředkem k urychlení vývoje země. Bohužel musím konstatovat, že i přes tyto klady je tu mnoho záporů. Další velké finanční zadlužení si země našeho rozměru v této době určitě nemůže dovolit.

7 Seznam použité literatury

Tištěné zdroje

1. DOVALIL, J. *Olympismus*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství Olympia, 2004. ISBN 80-7033-871-7.
2. HORÁKOVÁ, I. *Marketing v současné světové praxi*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, 1992. ISBN 80-85424-83-5.
3. JOSEF, Ladislav. a kolektiv, *Athény 2004 – Hry XXVIII. olympiády*. 1. vydání. Praha: Nakladatelství Olympia, 2004. 176 s. ISBN 80-7033-857-1.
4. KOTLER, P. *Marketing, management: analýza plánování, využití, kontrola*. Praha: Victoria Publishing, 1992.
5. MANKIW, N.G. *Zásady ekonomie*. 1. vydání. Praha: Grada Publishing, 2000. ISBN 80-7169-891-1.
6. PRICEWATERHOUSECOOPERS. *Ekonomická studie pořádání LOH v roce 2016 respektive 2020 v hlavním městě Praha*. Praha: PRICEWATERHOUSECOOPERS, 2004.
7. POBEROVÁ, Jesika. KOLEČKO, Jiří. *Kronika olympijských her*. 1. vydání. Praha: Fortuna Print, 1996. 328 s. ISBN 80-85973-53-2.
8. SAMUELSON, NORDHAUS. *Ekonomie*. Praha: Svoboda, 1991. ISBN 80-205-0590-3.

Elektronické zdroje

9. ČESKÝ OLYMPIJSKÝ VÝBOR. OH Mnichov 1972 [online]. 2000, [cit.2010-4-02]. Dostupné z: < <http://web.olympic.cz/index.php?clanek=47&jazyk=cz>>.
10. ČESKÝ OLYMPIJSKÝ VÝBOR. OH Soul 1988 [online]. 2000, [cit.2010-4-02]. Dostupné z: < <http://web.olympic.cz/index.php?clanek=51&jazyk=cz>>.
11. ČESKÝ OLYMPIJSKÝ VÝBOR. Sydney 2000 [online]. 2000, [cit.2010-4-02]. Dostupné z: < <http://www.olympic.cz/cz/olympijske-hry/132/sydney-2000>>.
12. ČESKÝ OLYMPIJSKÝ VÝBOR. Peking 2008 [online]. 2000, [cit.2010-4-02]. Dostupné z: < <http://www.olympic.cz/cz/olympijske-hry/203/peking-2008>>.