

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Zbyněk Švanda
Název práce: Komunikace žáků a učitelů na 2. stupni základní školy
Vedoucí práce: Mgr. Andrea Rozkovcová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Předkládaná diplomová práce pana Zbyňka Švandy je zcela původní.

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce je zaměřena na zkoumání efektivní a neefektivní pedagogické komunikace a její vliv na vztah žáka k vyučovanému předmětu. Autor práce vcelku kvalitně vystavěl teoretickou oporu pro své zkoumání. Jisté pochybení vidím ve strukturování kapitol, kde například subkapitola Pravidla pedagogické komunikace (s. 30) nachází svůj komplement na s. 45, a bylo by bývalo vhodné o pravidlech pedagogické komunikace pojednat na jednom místě. Občasné pochybení ve strukturaci textu nacházíme i na jiných místech práce, což poněkud ztěžuje orientaci v textu. Místy nacházíme překlepy. Nicméně teoretické pasáže obsahují kvalitní informace zcela k věci výzkumného záměru a jsou v mnoha případech spolu provazovány.

V praktické části práce autor volí kombinaci metodologických postupů, aby zajistil vyšší validitu svého zkoumání. Metody jsou voleny vhodně. U popisu zvoleného vzorku mohl autor vysvětlit také jiná kritéria jeho výběru, než pouze kritéria dostupnosti, protože implicitně taková kritéria měl. Za vhodnou považuji provedenou pilotáž, kdy výzkumník dokázal odstranit základní chyby. Další velmi dobrou ukázkou citlivosti práce výzkumníka je předem sestavený popis školy, tříd a učitelů ve vzorku. Autor se místy snaží celkem zdařile provazovat teoretické poznatky se svým pozorováním a svými zjištěními. Kriticky zhodnocuje, že některé teoretické poznatky o komunikaci či jisté kategorizace efektivních a neefektivních projevů komunikace mohou být i zavádějící (viz například s. 63 – využití příkazů), a patřičně tuto skutečnost vysvětluje. Tuto kritičnost ke svému zkoumání a taktéž k jeho výsledkům autor práce uplatňuje na více místech práce.

V diskuzi autor v podstatě přiznává, že na výzkumnou otázku nebylo možno odpovědět pro výskyt mnoha intervenujících proměnných, a to i přesto, že se pokusil využít několikanásobné metodologie, aby validitu výzkumu zvýšil. Nicméně právě tento výsledek a jeho připuštění je dokladem dostatečné kritičnosti studenta při procesu zkoumání i jeho hodnocení.

Předmětná diplomová práce vykazuje silné i slabší stránky. Přesto dokladuje velmi dobrou orientaci autora v oblasti komunikace a pedagogické komunikace, dále schopnost vytvořit dobrý design výzkumu a schopnost kriticky hodnotit své výzkumné snažení. Celkově tedy práci hodnotím jako velmi dobrou.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Datum: 15. 5. 2017

Podpis: _____