

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Problematika odběru vzorku moči a jeho následného transportu  
**Autor práce:** Roberta Pracná  
**Studijní program:** B 5341 Ošetrovatelství  
**Studijní obor:** 5341R009 Všeobecná sestra  
**Akademický rok:** 2014/2015  
**Typ práce:** bakalářská  
**Oponent práce:** Bc. Tereza Kučerová

| Kritéria hodnocení práce   | Hodnocení<br>1 - 2 - 3 - 4 |
|--|----------------------------|
| <b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>                                    |                            |
| Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků                                   | 3                          |
| Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů                               | 3                          |
| Odborný přínos   | 3                          |
| Stupeň obtížnosti práce  | 2                          |
| <b>2. Posouzení praktické části práce</b>                                    |                            |
| Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce                                   | 2                          |
| Formulace hypotéz  | 2                          |
| Vhodnost zvolených technik a metodických postupů                             | 4                          |
| Kvalita výsledků praktické části   | 3                          |
| Splnění cílů práce   | 3                          |
| <b>3. Práce s odbornou literaturou</b>                                       |                            |
| Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů                                    | 3                          |
| Správnost bibliografických citací a odkazů                                   | 2                          |
| <b>4. Formální stránka práce</b>   |                            |
| Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika BP UZS TUL) | 2                          |
| Jazyková úroveň práce  | 2                          |
| Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků           | 2                          |



### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce se zaměřuje na problematiku odběru vzorku moči a jeho následného transportu. Standardně je rozdělena na část teoretickou a část výzkumnou. V samotné teoretické části se občasné vyskytují příliš krátké kapitoly či odstavce např. na str. 14 či 21. Dále jsou v textu rozdílné nadpisy, kdy některé jsou psány pouze velkými písmeny, např. na str. 14, 20 či 29. Též se neztotožňuji s tvrzením studentky, že „...fyzilogická moč je za normálních okolností bezbarvá...“. Studentka bohužel neprokázala schopnost komparovat text různých autorů, neboť místy nevhodnou skladbou vět jejich tvrzení popírá, a to např. na str. 21, kde uvádí, že „...Odběr probíhá po důkladné hygieně rukou a zevního genitálu vodou bez mýdla, jak uvádí Mikšová a kol., respektive vodou a mýdlem, jak uvádí Votava...“. Některé citované zdroje se ve vlastním textu teoretické části objevují s odlišným rokem vydání, než je tomu uvedeno v Seznamu použité literatury, např. na str. 24 či 25.

Práce obsahuje řadu drobných překlepů, včetně stylistických i gramatických chyb, např. na str. 17, 20, 24, 38, 47 či 51. Jsou zde patrné i chyby v samotném formátování práce, např. již zmiňované rozdílné nadpisy, ale i číslování jednotlivých kapitol.

V kapitole Metodika postrádám např., v jakém období probíhalo vlastní výzkumné šetření. Výzkumná část je zpracována do tabulek a grafů, nicméně studentka v tabulkách č. 1, 2, 3, 9, 12, 13, 14, 15, 21, 23, 24, 25, 26, 27 a 28 neuvádí celkovou absolutní a relativní četnost. Opětovně jsou zde vypisovány možnosti odpovědi z dotazníku, např. str. 40, 42, 44, 45, 47, 48 či 49. V analýze výzkumných dat studentka nerozlišuje rozdíl mezi procenty a výrazem procentní. Dále studentka, vzhledem k tomu, že pracovala s výzkumnými předpoklady nikoliv s hypotézami, zvolila nevhodnou formulaci „výzkumný předpoklad byl/nebyl potvrzen“. Navíc se domnívám, že 3. cíl práce a zároveň 3. výzkumný předpoklad nelze ověřit kvantitativním šetřením za pomocí dotazníku.

Rovněž se neztotožňuji s tvrzením studentky na str. 64, že „...odběr moči na kultivaci přítomných bakterií a jejich citlivost k antibiotikům je nejčastějším odběrem moči vůbec...“. V diskuzi studentka opětovně shrnuje výsledky výzkumné části, postrádám zde hlubší zamyšlení se nad danou problematikou a následně vyvozením závěrů. Dochází k interpretaci již známých fakt bez užšího propojení s odbornou literaturou či obdobnými absolventskými pracemi. Jsou zde taktéž uvedeny zdroje, které jsem bohužel nenašla v Seznamu použité literatury, např. Pecková.

Studentka pracovala se 40 zdroji, nicméně např. zdroj Kašpárek v rohlíku nepovažuji za relevantní ba dokonce ani vhodný. Dále drobné chyby shledávám v Seznamu použité literatury, kdy nacházím rozkol s citační normou ČSN ISO 690.

Výstupem práce je edukační materiál určený pro pacienty ohledně odběru moči na kultivaci a citlivost. Již samotný vzhled mi přijde pro použití ve vědecko-výzkumné práci nemístný, stejně tak i ilustrace a zejména



nevhodná říkanka. Rovněž některé ilustrace, např. sterilní zkumavka pro odběr moči, mohou být pro pacienta matoucí, neboť je nelze použít globálně ve všech zdravotnických zařízeních. Dále studentka ve vytvořeném materiálu chybou formulací textu vyvrací některé informace, např. „...V případě odběru mimo zdravotnické zařízení, tak aby mohl být vzorek do 2 hodin od odběru zpracován laboratoří...“, přičemž na konci odstavce je: „...Do doby transportu uchovejte vzorek v lednici (max. 24 hod.)“  
I přes výše zmíněné připomínky doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

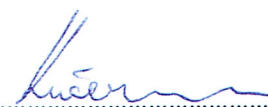
**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

1. Jakým způsobem byste mohla zjistit 3. cíl a zároveň tak potvrdit či vyvrátit 3. výzkumný předpoklad, aby byly výsledky relevantní?
2. Kde jste našla informaci, že odběr moči na kultivaci a citlivost je nejčastějším odběrem moči vůbec?
3. Z jakého důvodu jste v edukačním materiálu zvolila úvodní říkanku?

|  |              |
|--|--------------|
| <b>Výsledná klasifikace</b> (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl) | <b>dobře</b> |
|--|--------------|

**Doporučuji / ~~nedoporučuji~~\* bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 20.7.2015

  
.....  
Podpis oponenta práce

\* Vyhovující podtrhněte

