



Oponentní posudek bakalářské práce

Autorka BP: Zuzana Špačková
Název práce: Canisterapie a hipoterapie u dětí s postižením
Oponentka: PhDr. Kateřina Thelenová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce kolegyně Zuzany Špačkové se zabývá zajímavými souvislostmi tématu světa dětí s postižením a tzv. alternativních typů terapií. Jelikož se autorka práce rozhodla nabídnout čtenáři co nejširší záběr od obojího, výsledkem je text, který nevysvětluje žádné z témat detailně, je těžké říci, co je předmětem zájmu celého textu, co tvoří jeho jakousi červenou nit. Mnoho argumentací a metodologických rozhodnutí v textu je vedeno „osobním zájmem autorky“ nebo „osobní zkušenostní autorky“, což není relevantní vědeckému textu, kterým má bakalářská práce být.

Nicméně celý text je založen na dobré znalosti odborné literatury a správném uchopení základní terminologie. V seznamu prostudované literatury postrádám knihu: Bicková, J. a kol. *Zooterapie v kostce: Minimum pro terapeutické a edukativní aktivity za pomoci zvířete* z roku 2020, kterou lze v dané oblasti zkoumání považovat za nejaktuálnější základnu. Text této knihy je založen také na kazuistikách a příkladech z praxe, což by mohlo prospět k lepšímu

porozumění spojení světa zooterapie a kvality života dětí s postižením také v předložené bakalářské práci.

Podle mého názoru měly být výstupem teoretického popisu jednotlivých typů postižení „definice“ potřeb dětí s těmito typy specifíků, které by ukazovaly na prostor, který v jejich životě mohou a mají zaujímat právě terapie se zvířaty. Osobně bych také volila buď jeden vybraný přístup – hipoterapii NEBO canisterapii – nebo se zaměřila na principy a možnosti zooterapie obecně. Tím mohlo v textu dojít k hlubšímu tematickému propojení obou oblastí zkoumání. V dané podobě se jedná o dvě přehledové „studie“ stojící spíše vedle sebe: přehled o typech postižení u dětí a přehled o canis- a hipoterapii.

V empirické části autorka zvolila dotazníkovou strategii získávání dat, která odpovídá primárnímu mapování zvolené oblasti.

Zcela postrádám popis strategie tvorby výzkumného vzorku a jeho zevrubnou charakteristiku, která by umožňovala usuzovat na míru zobecnitelnosti dat. Prosim autorku, aby tyto informace doplnila v průběhu obhajoby.

Pro potřeby šetření by bylo vhodné operacionalizovat pojem „dostupnost“ jako dostupnost místní, časovou, odbornou, finanční, nebo ještě jinou. Tím by mohlo dojít k vysvětlení toho, o co autorce jde. Co to konkrétně znamená, že je pro rodinu s dítětem s SVP nějaká služba dostupná? Jak taková situace vypadá a jaké překážky jsou dostupnosti kladeny do cesty?

Je třeba také rozlišit mezi vzděláním a kvalifikací – na které se autorka respondentů ptá. Kdy ve znění otázky se ptá na kvalifikaci a ve škále odpovědí nabízí vzdělání. Také by bylo dobré specifikovat typ kurzů – kvalifikační? specializační? Kým je garantována odbornost kurzu? Ministerstvem?

Celkově i empirická část bakalářské práce nabízí mnoho podnětů k zamyšlení, zůstává na povrchu tématu a klade více otázek, než kolik přináší odpovědí. Jedná se o inspirativní text, který si zaslouží být prezentován před komisí, a který disponuje slabými místy a chybami, ke kterým se má autorka vyjádřit.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

1. Jakou strategii průzkumu byste mohla zvolit po zkušenosti s dotazníkem proto, abyste mohla získat hlubší porozumění zkušenostem rodičů, dětí a terapeutů s vybranými druhy terapie s asistencí zvířat?

2. Jaké normativní – systémové – kroky je podle Vašeho šetření potřeba přijmout, aby mohly být terapie s asistencí zvířat legitimizovány v oblasti edukace dětí (ale i dospělých) se specifickými potřebami?

Datum:

Podpis: _____