

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Martin Sobotka

Vedoucí práce: Doc. Mgr. Ing. Václav Záda, CSc.

Název práce: Výuková aplikace pro předmět Gramatiky a automaty

A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Velmi dobře (2)
B. Kvalita zpracování rešerše	Výborně mínus (1-)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Velmi dobře mínus (2-)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně mínus (1-)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Velmi dobře (2)
F. Vlastní přínos k řešení problematice	Výborně mínus (1-)
G. Formulace závěru práce	Výborně mínus (1-)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně mínus (1-)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Velmi dobře (2)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Velmi dobře mínus (2-)
L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...)	Výborně mínus (1-)

Komentáře či připomínky:

- Str. 13, 3. ř. zdola - "Dále musí mít alespoň jeden vstup, jeden výstup,, kdy existuje alespoň jedna cesta od vstupu na výstup". Platí: konečný automat nemusí mít žádný výstup a nemusí vést ohodnocená cesta ze vstupu na výstup. Podobně str. 14, 11. ř. zdola - množina F může být i prázdná! Význam prázdné množiny F a neexistence cesty do některého výstupního stavu má svůj smysl např. v operacích průniku a rozdílu automatů.
- Str. 15, ř. 4 zdola - chybně zapsané zobrazení.
- Str. 17, Tabulka 1 - označení společné pro tabulku i graf.
- Str. 18, Rovnice 2 - pod tímto názvem je uveden graf i jakési rovnice. Avšak u gramatik se nepoužívá rovnost pro označení prepisovacích pravidel, nýbrž šipka!
- Str. 22, obr. 9, str.24, graf na obr. 10 a 11, smyčky mají obsahovat označení "a,b" a ne "ab", neboť nejde o ohodnocení smyčky grafu slovem "ab". Podobné chyby jsou i v dalších případech.
- Str. 29, ř. 5. zdola - opět stejná chyba jako na str.13. Platí: Zjistí-li student, že průnik dvou automatů je prázdný, znamená to, že automaty rozpoznávají odlišná slova. To může být obtížné zjistit přímo ze zadání automatu, zejména, je-li zadán nestandardně, např. složitým regulárním výrazem.
- Str. 30. Neoznačené grafy na začátku stránky. Druhý z nich neodpovídá obr. 20 (automat A6).
- Str. 30, Tab. 11 - má být označené jako uspořádané dvojice a ne množiny dvojic. Pro vysvětlování rozdílu průniku a sjednocení mohl student použít strukturovaný typ seznam.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Zadané téma student zpracovával již v minulém roce jako semestrální projekt. V DP je poměrně dosti nesrovnalostí. Kromě výše uvedených nedostatků používá 1. osoby j. č. (já jsem ap.), místo slova "uzel" používá pojem "nod", míchá grafy a tabulky dohromady. Aktuálnost tématu a přínos DP spočívá ve vytvoření programu, umožňujícímu studentům snažší pochopení látky z předmětu "Gramatiky a automaty". Provedené experimenty Bc. Sobotky spočívaly ve spolupráci se studenty v rámci ověření, jak dalece jsou schopni vytvořený software zvládnout v relativně krátkém čase. Pan M. Sobotka se v textu několikrát zmínil o této spolupráci, neprovedl však žádné vyhodnocení či porovnání. Proto není dostatečně zřejmé, zda napsaný program bude skutečným přínosem do výuky předmětu GRA.

Otázky k obhajobě:

1. Bylo by vhodné pokračovat v další realizaci software ve formě výukové aplikace? Jaká konkrétní doporučení byste navrhoval?
2. Mohl byste zhodnotit celkovou časovou náročnost napsání a odladění programu?
3. Jaké hlavní výhody má Vámi napsaný program oproti programům, které lze nalézt na internetu?

....

Celková klasifikace:

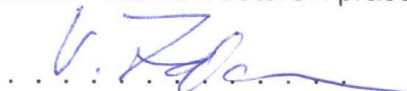
Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 9.6. 2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



podpis vedoucího práce