

## Recenze diplomové práce

Diplomant : Bc. Petr Čečák

Název práce : Vztah reklamací produkce a údržby zařízení v organizaci

Hlavní náplní práce je optimalizace vztahu údržby, výroby a kvality ve vybrané organizaci. Cílem je v této organizaci za pomoci optimalizace údržby zařízení optimalizovat vztah údržby, výroby a kvality, navrhnout konkrétní řešení, které by k této optimalizaci vedlo. Dále pak na základě zkušeností z tohoto podniku doporučit optimalizaci jiným organizacím.

V úvodní kapitole autor popisuje teoretický úvod do problematiky. Tato část je výhradně popisná s přesnou citací a odkazy na použité zdroje. Je zpracována s logickou návazností, jsou zde vhodně vloženy grafy a tabulky. *Nemám k této části žádné připomínky (technická připomínka : v kap.1.4.3. se dvakrát opakuje slovo „geometrický“). Chci zdůraznit vhodné a názorné vložení grafů do textu, jejich barevné rozlišení. Je zde použita odborná terminologie s využitím zkratk, které jsou na počátku práce vysvětleny.*

V dalších kapitolách autor popisuje situaci ve vybraném podniku. Detailně tuto situaci popisuje a snaží se o implementaci novinek, které mají vést k následné optimalizaci vztahu údržby, výroby a kvality. Detailně se zabývá jednotlivými komponenty v daném vztahu s využitím obrázků, grafů, tabulek a výpočtových vzorců, detailně propočítává nákladovost uvedených novinek. Navrhuje inovativní řešení v rámci podniku. Ze zkušeností dále autor rozepisuje doporučení pro další organizace. Vše shrnuje v závěru. *K této části práce mám následné připomínky. V průběhu práce při vyjádření osobních názorů autora jsou používány zcela nevhodné formulace (až lidové)- str.63. Při výpočtech autor sčítá přesné částky s orientačními a v závěru vyčísluje celkovou hodnotu s přesností na korunu !! V této části práce se vyskytuje řada technických chyb – špatné odkazy z textu na č.tabulky nebo grafu (str.25, 27, 34, 65,67,..). Oceňuji vložené názorné grafy, tabulky – u grafů na str.33,36,37 a 38 by pro lepší názornost bylo vhodné barevné vyjádření (nikoliv jen černý sloupec). V závěru práce je rozpor, kdy v jedné kapitole autor popisuje, že v podniku nelze změny aplikovat (str.62) a následně popisuje, že vrcholný management se rozhodl pro implementaci druhé varianty (str.72).*

V této diplomové práci autor velmi dobře popsal sledovanou problematiku, použil vhodnou literaturu s přesnými odkazy. Velmi vhodně umístil grafické doplňky. Dobře používá odbornou terminologii a zkratky. Zpracoval a vyhodnotil velké množství dat a informací. Chybí konkretizace závěrů, ke kterým autor dospěl. V Závěru práce se objevuje informace postupu práce autora- tento postup měl být rozebrán v jiné části práce. V doporučení jiným podnikům zcela chybí konkrétnost řešení. Při konečném finančním vyjádření nelze vyčíslit konečnou částku na koruny ( 7 142 264,-Kč !!), zvláště, když v průběhu výpočtu autor pracoval i s odhadovanými rozpočty. V celé práci se vyskytuje řada nepřesností (technických chyb)- zejména odkazy na tabulky a grafy.

V popisné části je autor velmi pečlivý a přesný. V další praktické části se objevuje značné množství technických chyb a také tato část nepůsobí zcela harmonicky. V závěru je autor velmi nekonkrétní a rozporuplný.

**Doplňující dotazy :**

1. Vysvětlete konkrétní chronologický postup při vypracování této práce, k jakým konkrétním závěrům autor dospěl ?
2. Jaký je konkrétní návrh řešení této problematiky (dle autora) v jiných podnicích ?

V Liberci dne : 4.6.2017

  
Mgr. Hana Zýková

## Návrh hodnocení diplomové práce

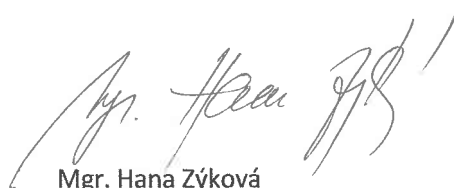
Diplomovou práci na téma „Vztah reklamací produkce a údržby zařízení v organizaci“

kterou předložil pan Bc.Petr Čečák

hodnotím známkou :

**velmi dobře**

V Liberci dne : 4.6.2017



Mgr. Hana Zýková