

## Oponentní posudek na diplomovou práci

**Autor/ka DP:** Petra MARONCZAKOVÁ  
**Studijní program/obor:** Učitelství pro ZŠ / Učitelství pro 1. stupeň ZŠ  
**Název práce:** Učitel z pohledu žáka  
**Vedoucí práce:** doc. PaedDr Petr Urbánek, Dr.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### **Celkové hodnocení práce:**

Diplomová práce (celkem 75 stran textu) je kromě úvodu a závěru strukturována do sedmi hlavních kapitol a 23 podkapitol. Textu předcházejí seznamy tabulek (7), grafů (16) a zkratk; uzavírá je seznam použité literatury a (explicitně neoznačené) dvě přílohy. Členění textu je logické; poněkud ale překvapuje zařazení čtvrté kapitoly (Metody výzkumu), která není subsumována do metodologické části. Diplomová práce je výzkumně zaměřena, tematicky orientována ke vztahu učitele a žáka, jde tedy dozajista o aktuální a nosné téma. Cílem diplomové práce bylo porovnat, jak je vnímán učitel žáky na obou stupních základního vzdělávání.

Lze konstatovat, že diplomová práce splnila na elementární úrovni nároků zadaný cíl. Autorka výzkumný cíl ve výzkumné části vymezila a konkretizovala jej formulací výzkumného problému a problémovými otázkami. Na ty v popisu výsledků a v závěrech odpověděla. Solidní (byť mechanická) je i práce s prameny (31 titulů české provenience). K hodnocené diplomové práci mám několik připomínek.

V metodologické oblasti oceňuji odvalu diplomantky, že zkonstruovala autorský výzkumný nástroj. Jeho kvalita je akceptovatelná úrovní kvalifikační práce. Potěšitelný je též autorkou prezentovaný podrobný popis zadávání dotazníku žákům. Text metodologické části je však (jako i ostatní pasáže) zatížen formálním pojetím. Např. si lze klást otázku, proč je autorkou zmiňován kvalitativní a kvantitativní výzkum (na s. 36), pakliže ale tuto skutečnost již dále neaplikuje do vlastní výzkumné roviny, neupozorňuje na rizika při využití takového pojetí atd. Jeví se pak takový text jako samoučelný a nepodporující hlavní ideovou linii práce. Jako problematické, zvláště u žákovské populace respondentů, lze považovat položky s negativní konotací výroků. Ve spojení se zamítavými variantami škály může být pak "dvojitá negace" respondenty nejednoznačně pochopená.

Teoretická část práce je solidně postavena; oceňuji, že autorka popisuje charakteristiky obou sledovaných žákovských kategorií. Není ale jasné, zda jsou obě sledované školní třídy výzkumně souměřitelné (jsou-li porovnávány) např. v kontextu k výkonové motivaci, k zájmu o školní práci, ke kognitivní úrovni atd. Ani všechny uvedené charakteristiky učitele nepovažuji pro interpretaci výsledků za příliš užitečné. Např. podkapitola 3.1 (Osobnost učitele) se s prezentovanými typologiemi nikterak přímo nepromítá do analýzy výsledků. Vedle toho by bylo cenné u obou učitelek sledovaných tříd identifikovat a popsat některé z parametrů vyučovacího stylu, neboť ten dozajista ovlivňuje žákovskou percepci výuky. Tato koncepční a realizační nedotaženost pak staví smysl výzkumu do poněkud nejisté situace. Nedostatečná je aplikační rovina teoretické části textu a téměř chybějící syntetizující teoretické poznatky, které by text lépe obsahově propojily s řešeným výzkumným tématem. Celá diplomová práce je tak poměrně schematizována a silně zatížena popisem. Týká se to teoretické, metodologické i rezultativní části. Slabinou textu je pak těžkopádná (např. s. 53) až zanedbaná či zjednodušená interpretační rovina výsledků (např. s. 60), dosti chudá (a nic neřešící) diskuse (kap. 7), vágnost při hodnocení výsledků (např. s. 55). Formulace výsledkové části příliš nevysvětlují, co představují podrobně prezentované dílčí nálezy ve směru k cíli, resp. co tedy výsledky znamenají. Výsledky jsou jen nevýznamně konfrontovány s teoretickým uchopením tématu. Na některých místech nejsou tvrzení důsledně dokladována.

Formální stránka diplomové práce je solidní, text je pečlivě zpracován, včetně tabulek a grafů, poněkud neobvyklá (a neúčelná) je jejich pestrost. Výhrady ale vznáším k odbornému stylu diplomové práce. Diplomantka se uchyluje k vysvětlujícímu "metodickému", resp.



učebnicovému popisu (např. s. 35); navíc je dikce místy značně neobratná, méně srozumitelná (např. s. 36, 41, 47, 57, 69), neexaktní je vyjadřování, práce s prameny je místy těžkopádné.

Spolupráce s diplomantkou byla v průběhu tvorby práce na velmi dobré úrovni.

Elektronická kontrola v systému STAG prokázala, že diplomová práce ani její části nejsou plagiátem.

<b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:</b>	<b>ANO</b>
<b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>	<b>ANO</b>
<b>Návrh klasifikačního stupně:</b>	<b>dobře</b>

**Náměty pro obhajobu:**

(1) Výsledky prokázaly jednoznačně příznivější vnímání třídní učitelky žáky 5. třídy. Co z toho můžete vyvodit, resp. zobecnit? Mohl s rozdílnými výsledky v obou sledovaných třídách souviset i (předpokládaný) odlišný vztah rodičů starších žáků ke škole a k učiteli? Diskutujte k této zjištěné skutečnosti.

(2) Mohla být z šetření získaná data o vztahu žáků k učiteli ovlivněna i specifika rodinné výchovy? Lze tomuto faktoru přičítat variabilitu ve výsledcích?

(3) Doložte, že paidotrop "zpravidla vyučuje na 1. stupni ZŠ", jak tvrdíte na s. 26.

Datum: 17. 8. 2015

Podpis: \_\_\_\_\_

