

## OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Jaroslav Hrabal

Název práce: Objektově orientovaný framework pro provozní data podzemních zásobníků plynu

Oponent práce ing. Igor Kopetschke

Pracoviště oponenta Technická univerzita v Liberci

- |   |                        |
|---|------------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce . . . . .                               | Velmi dobře (2)        |
| B. Rozsah a zpracování rešerše . . . . .  | Velmi dobře mínus (2-) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce . . . . .   | Dobře (3)              |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky . . . . .   | Velmi dobře mínus (2-) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse . . . . .   | Nedostatečně (4)       |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice . . . . .   | Velmi dobře mínus (2-) |
| G. Formulace závěru práce . . . . .   | Dobře (3)              |
| H. Splnění zadání (cílů) práce . . . . .  | Nesplněno              |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů . . . . .                                  | Velmi dobře mínus (2-) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) . . . . .   | Nedostatečně (4)       |
| K. Formální náležitosti práce . . . . .<br>(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Dobře (3)              |

Komentáře či připomínky:

Již při prvním čtení práce vykazuje znaky konceptu, nikoliv finálního produktu.

Po stránce syntaktické lze konstatovat, že autor evidentně svou práci nečetl (věty často začínají malým písmenem, místy jsou neúplné nebo nedávají smysl, vyskytují se slangové a hovorové výrazy).

Po stránce obsahové mám velké výhrady od kapitoly 3 dále a jejich souhrn z důvodu rozsáhlosti uvedu v příloze. Výsledná implementace návrhu neodpovídá popisu uvedeném v práci - podrobnosti opět viz. příloha.

Příložená aplikace je (snad) funkční za předpokladu přesného dodržení jednotlivých kroků, které nejsou formou dokumentace popsány. Aplikaci se podařilo po importu externích (k práci nepřiložených) knihoven zkompilovat a spustit, ale ani po hodině práce s ní jsem nedokázal získat kýžený výstup.

Celkově práce působí jako nedotažená a ve spěchu odbytá.

...pokračuje na straně 2

**Celkové zhodnocení:**

Jak jsem uvedl výše, podrobný komentář k jednotlivým výhradám přikládám v příloze. Konstatování v závěru, že byl vytvořen funkční framework, mi vzhledem k předloženému výsledku připadá značně nadnesený.

Dle mého názoru výsledek nespňuje nároky kladené na bakalářskou práci a autor by ji měl přepracovat.

**Otázky k obhajobě:**

1. Četl jste svou práci před odevzdáním do tisku ?
2. Vysvětlíte rozdíl mezi třídou Collections a rozhraním Collection z balíku java.util.\*
3. Popište blíže strukturu souborů TBD a uveďte, jedná-li se o standardizovaný formát nebo ne
4. Proč je třída Virtual potomkem třídy LoadJSON a jak tato konstrukce zapadá do objektového modelu frameworku ?
5. Můžete jako součást prezentace odpovědi na tyto otázky ukázat UML diagram tříd Vašeho frameworku ?

**Celková klasifikace:**

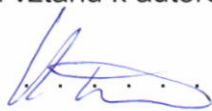
Práce nespňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji nedoporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Nedostatečně (4)**

V Liberci

dne 2. června 2015

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....  
  
.....  
podpis oponenta

## Příloha oponentního posudku bakalářské práce

**Autor práce:** Jaroslav Hrabal

**Název práce:** Objektově orientovaný framework pro provozní data podzemních zásobníků plynu.

**Oponent:** ing. Igor Kopetschke

### Podrobnější popis výhrad k práci

#### Jazyková, formální a syntaktická úroveň

Jak již bylo řečeno v posudku, autor psal práci evidentně ve spěchu a neprovedl následnou revizi textu. Věty často začínají malým písmenem, pojmenování některých proměnných a metod taktéž občas vzájemně neodpovídají skutečnosti. V textu se hojně vyskytují hovorové výrazy, například:

- strana 33 – “Výsledkem metod *all*, *group* a *wellNames* je **treemapa** s klíčem javovského času představující čas měření a **hodnoutou** v podobě listu *double* hodnot. “
- strana 34 – “... hodnoty ve tvaru **listů dobelu**“

Kompletní výčet pravopisných chyb a hovorových výrazů by rozsahem konkuroval celé práci.

#### Obsahová úroveň

##### Kapitola 3

Definovat OOP jako styl programování – zde bych asi našel lepší a přesnější formulaci. Nicméně tvrdit, že princip “*OOP spočívá v rozdělení programu na dílčí části a postupném řešení těchto menších částí programu*“ je velice zavádějící, protože toto není unikátní vlastnost pouze OOP. Stejně tak není unikátem OOP znovupoužitelnost kódu.

Ze stejného důvodu mám výhrady k podkapitole 3.2 popisující princip dědičnosti.

##### Kapitola 3.6

Kapitola se věnuje tématu Java Collections Framework. Zcela chybí popis kolekcí nebo alespoň nástin hierarchie rozhraní a tříd. V první větě je sice konstatována existence **třídy Collections**, což ovšem není základní API jednotlivých rozhraní konkrétních typů kolekcí (tou je **rozhraní Collection**), ale nadstavbová třída poskytující algoritmy mj. pro práci s existujícími instancemi.

Následný popis jednotlivých rozhraní opět obsahuje chyby jak faktické, tak syntaktické – “ Třída *TreeMap* implementuje rozhraní **map**.“