

## Posudek bakalářské práce

Klára Bužková

### Městský sál ve Znojmě

zpracované v letním semestru 2016/ 2017

#### Zadání bakalářské práce a komentář k úkolu

Znojmo má velký regionální význam, ale doposud nemá svůj reprezentativní a dostatečně velký víceúčelový městský sál, který by rozšířil možnosti kulturního a společenského života města a sloužit by měl zejména pro pořádání velkých koncertů, plesů, konferencí, veletrhů, apod. Kapacita sálu by měla být cca 600 – 1000 míst. Součástí objektu mohou být další prostory jako městská galerie, malý sál, kavárna, klubové prostory, dostatečné zázemí, parkování, apod., aby objekt žil každodenním životem a nejen při pořádání velkých akcí. Součástí návrhu je nalezení místa, kde taková instituce má stát s důrazem na vztah k městu.

#### Komentář k řešení

V úvodní části práce autorka představuje město s jeho historií, vazbami k okolí a dopravním spojením. Zvláštní důraz klade na charakter a rozmístění náměstí a veřejných prostranství ve struktuře města, stejně tak si všímá významu výškových dominant a ve svém návrhu na to navazuje. Podrobně rovněž analyzuje současnou podobu náměstí Svobody, jeho prostorovou neurčitost, ale současně nalézá i kvality místa jako je vazba na městský park a historickou cestu do centra.

Náměstí Svobody je v jeho čele v návrhu jasně vymezeno novou hmotou městského sálu, který ho uzavírá na pomezí parku a propojuje park s volnou plochou náměstí úzkým průchodem. Ulici Sokolskou lemují nové stromořadí a vytváří tak hraniční linii na severní straně. A jeden z historických vstupů do centra města vedle původní městské brány definuje vertikála nové věže, která symbolicky doplňuje výškové dominanty města v jeho nové části.

Návrh zřetelně vychází z povahy stavby jako veřejné budovy. Ta se maximálně otevírá do svého okolí, do náměstí a do městského parku, je transparentní, exteriér se prolíná s interiérem. To se projevuje jak v architektonickém výrazu stavby, která je obalena prosklenou fasádou a za ní se odehrává hra pevných objemů, ale i v dispozičním a prostorovém členění. Provoz v jednotlivých podlažích je uspořádán do funkčních bloků, které obklopují hlavní sál. Na straně k rušné Sokolské ulici a parkovišti jsou servisní prostory pro návštěvníky a provozní zázemí sálu a tvoří tak akustický filtr. Foyer, který obklopuje hmotu sálu, se otevírá jak do náměstí, tak zejména do parku, svou velkorysostí a orientací umožňuje pořádání velkých společenských akcí jako jsou plesy. Tehdy se foyer stává díky možnosti propojení součástí nejen velkého sálu, ale i malého sálu a polokrytého prostoru terasy otevřené do parku. Parter a druhé nadzemní podlaží jsou zcela vymezeny pro návštěvníky a provoz sálu. Obě úrovně jsou propojeny i opticky průhledy ve foyeru, ty ovšem v části do parku by mohly být větší, celý prostor by získal na dynamice a současně by se zmenšila neúměrně velká plocha foyeru ve 2.np. Třetí podlaží je kromě přednáškového sálu věnováno poměrně velkorysému zázemí pro personál městského sálu a prostorům tzv. Jakousi korunu celého objektu pak tvoří střešní vyhlídková terasa se zahradou a skybarem. Terasa může žít letními tanečními akcemi, ale komplikovaná se mi zdá cesta návštěvníků, kromě výtahu, jediné schodiště ústí do místnosti zvukařů a v parteru je přístup na něj až ze zadní části foyeru, což může komplikovat nezávislé pořádání různých akcí.

Architektonický výraz založený na transparentnosti, kdy jasně vymezený prosklený blok se projevuje do exteriéru svým vnitřním členěním, je přesvědčivý a velkorysý, jak lze od veřejné kulturní budovy očekávat. To zřetelně dokumentují vizualizace, zejména exteriérové. Co postrádám je více informací o věži, kde kromě vyhlídky je umístěna galerie, je dokumentována půdorysy, pohledy a řezy, ale chybí mi její zobrazení v kontextu města, např. rozvinuté pohledy, zákres do fotografie, apod., aby bylo přesvědčivě dokumentováno její opodstatnění.

Předložená dokumentace splňuje podmínky zadání bakalářské práce, je zřetelně prezentována na velmi dobré grafické úrovni. Přesvědčivý je jasný koncept a jeho promítnutí do návrhu. Textová část podrobně popisuje jak koncept, tak podstatu návrhu z hlediska konstrukce, materiálového řešení a principů tzb. Oceňuji soustavné úsilí a míru přemýšlení během práce na projektu. Práci Kláry Bužkové přijímám k obhajobě, vzhledem k některým výše uvedeným drobným výhradám navrhuji hodnocení:

**B – výborně minus**

V Liberci 12.06.2016

Ing.arch.akad.arch. Jan Hendrych

vedoucí bakalářské práce