



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUČÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Tomáš Blažek

Vedoucí práce: doc. Mgr. Jan Březina, Ph.D.

Název práce: ViSiP - grafický programovací jazyk pro
simulace



- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše Výborně minus (1-)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře minus (2-)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně minus (1-)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Výborně minus (1-)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Výborně (1)
- G. Formulace závěru práce Výborně minus (1-)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1-)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Výborně (1)
- K. Formální náležitosti práce Velmi dobře (2)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

Student v rámci diplomové práce a předchozího projektu realizoval kompletní GUI pro jednoduchý grafický programovací jazyk. Teprve v polovině posledního roku se ukázalo, že se vlastně jedná o funkcionální programovací jazyk a s ohledem na to se i změnil pohled na realizaci "kompozitních akcí". Omezené splnění tohoto bodu zadání je pak na zodpovědnosti vedoucího práce, jelikož nezvládl včas naimplementovat všechny potřebné funkce v backendu. I tak si student mnoho věcí sám dodělal a opravil, během celého roku pracoval aktivně a samostatně.

... pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Silnou stránkou práce je samotný popis GUI a diskuze vybraných implementačních detailů. Slabší stranou je teoretický úvod práce v kapitole 2, který se dotýká více témat a návaznost na vývoj GUI není zřejmá. Zároveň není šťastné zařazení popisu VISIP backendu do stejné kapitoly. Práci chybí ucelená diskuse GUI jako celku s formulací jeho účelu. Typografie je na dobré úrovni, obrázky jsou použity účelně.

I přes uvedené nedostatky se vzhledem k vysoké kvalitě výsledného programu přikláním k lepšímu celkovému hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Diskutujte výhody a nevýhody použitého vertikálního a možného horizontálního uspořádání akcí.

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhují tuto práci klasifikovat stupněm: **Výborně minus (1-)**

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 23. 6. 2020

.....
podpis vedoucího práce