

## Písemné hodnocení bakalářské práce

**Autor/ka BP:** Jana Veselá  
**Název práce:** Řešení problémového chování žáků na 2. stupni základní školy  
**Vedoucí práce:** PaedDr. Lubomír Bajcura, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce*</b>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>D. Posouzení původnosti textu</b>				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	2 %			

### Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shody a podobnosti byly zjištěny v rozsahu menším než 2 % a vyskytovaly se pouze v nepodstatných případech, např. stejný název univerzity, nebo části definic uvedených v legislativě a základních publikacích zaměřených k oboru etopedie. Autorka citace uvádí řádně v soupisu použité literatury i ve zkrácených bibliografických záznamech v textu práce.

### Slovní hodnocení práce:

Při zadání bakalářské práce si autorka stanovila za cíl "zjistit počet a formy disociálních, asociálních a antisociálních projevů žáků, které byly hlášeny oddělení sociálně právní ochrany dětí během jednoho školního roku, a počet žáků, u nichž byla potvrzena diagnóza porucha chování". K tomuto úkolu přistoupila velmi odpovědně, protože text práce opřela o celkem 55 zdrojů tištěných a 8 internetových. Důkladná příprava ke zpracování tématu jí



posloužila k vysvětlení základních pojmů uvedených v zadání, zejména třídění jednotlivých projevů poruch chování podle sociální klasifikace na 3 skupiny (di-, a-, anti-sociálních projevů) a jejím záměrem bylo míru zastoupení těchto tří skupin demonstrovat na malém vzorku kvantitativní výzkumnou metodou. V teoretické části představila autorka základní rizikové jevy vyskytující se ve vybrané věkové kohortě žáků 2. stupně ZŠ včetně vhodných intervencí a preventivních postupů často doporučovaných odborníky i MŠMT. Na tento výklad navázala popisem institucí spolupracujících v rámci systému primární, sekundární i terciární prevence, který propojuje kompetence základních škol, subjektů poradenství a etopedické péče, mezi nimiž má svébytné postavení a funkci OSPOD. Až potud lze říci, že se autorce práce dařilo. Informace z literatury, z konzultací s experty a analýzy dokumentace v rámci školských zařízení byly relativně dostupné. V teoretické části lze pochválit vytěžení většího počtu zdrojů z literatury. Jen v citacích ze školské legislativy bylo třeba namísto Vyhlášky MŠMT č. 103/2014 zmínit také novější Vyhlášku č. 27/2016.

Jakmile však autorka přikročila ve vybraném regionu k naplňování cíle týkajícího se OSPODu, uvedeného v zadání BP, narazila na striktně odmítavý postoj vedení OSPODu, ačkoli zájem o poskytnutí informací řádně zdůvodnila potvrzením o zadání bakalářské práce TUL. Po několika marných pokusech o dohodu se autorka na doporučení vedoucího práce orientovala na rekonstrukci faktického statistického obrazu dané problematiky pouze ze zdrojů školských institucí. Od původního záměru, který by mohl pokročit k zajímavému pokusu o zrcadlové porovnání podobnosti statistických údajů z institucí resortu MŠMT a MPSV (OSPOD), musela autorka nezaviněně, nuceně a nerada upustit. V jiných regionech býval OSPOD vůči studentům SPPG méně příkrý, zde však nezbylo nic jiného než takový přístup respektovat.

Jako vedoucí práce jsem měl obavu, že se autorce v empirické části nepodaří naplnit kvantitativní metodiku tak, jak byla původně plánována, ale díky snaze autorky se v BP podařilo kvantitativní údaje z vybrané základní školy prezentovat transparentním způsobem i s využitím komentovaných grafů, shrnutí a diskuse o významu poznatků v praxi. Za prospěšné pak považuji také zakomponování kvalitativního průzkumného šetření formou kazuistik a rozhovorů s učiteli, ve kterých byla také diskutována edukační vhodnost využitých výchovných prostředků. Tak je možné konstatovat, že autorce se alternativním způsobem podařilo naplnit cíl a hlavně účel její bakalářské práce.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**výborně minus**

**Náměty pro obhajobu:**

1/ Kde vidíte hranice mezi disociálními projevy a antisociálními projevy poruch chování z hlediska jejich kvantity a vhodných forem výchovných intervencí ze strany školy a státu?

2/ Vámi vybraná škola má v oblasti prevence rizikového chování žáků dobrou pověst. Ztotožňujete se s tím? Popřípadě, čím to asi je způsobeno?

Datum: 23.01.2024

Podpis: \_\_\_\_\_