

Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Klára Růtová
Název práce: Sociální aspekty pěstounské péče na přechodnou dobu
Vedoucí práce: PhDr. Lenka Václavíková, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	0 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:
Nebyla zjištěna shoda.

Slovní hodnocení práce:
Předkládaná bakalářská práce se zaměřuje na specifickou oblast pěstounské péče, podstatné je na ní však také mapování sociálně-kulturního zázemí v oblasti pojetí rodiny, rodinných vazeb a psychosociálních teorií týkajících se vývoje dítěte, potřeb a jejich nasycení.

Autorka práci rozšiřuje o dva vlastní realizované rozhovory s pěstounkami, které v práci, byť sporadicky, také cituje. Rozhovory samy o sobě jsou zajímavým materiálem poskytujícím dílčí intimní vhled do problematiky.



Práci lze vytknout několik detailů. Na s. 15 studentka hovoří o tom, že základem vztahu mezi dítětem a rodičem není "... kojení a krmení", ale "opora a bezpečí". Nelze však přehlédnout, že právě krmení je pro rané fáze vývoje dítěte významnou součástí zdrojů bezpečí a pocitu opory.

Na s. 25 autorka uvádí, že pěstounská péče na přechodnou dobu byla zamýšlena pro nejmenší děti. Následně se pak téma dvakrát objevuje spíše okrajově a jistě by si zasloužilo výraznější tematizaci ve vztahu ke starším dětem a jejich umístování do přechodných pěstounských rodin.

Po formální stránce se řídce objevuje odlišná forma citace (např. s. 16), někde nedůsledná redakce textu (např. s. 14, 13). Některé reprodukce grafů by si zasloužily více úpravu, ale především komentáře a důkladnější integraci informací do textu.

Na s. 33-34 není zcela srozumitelné, jak je to tedy s potřebou kontaktu s biologickou rodinou dítěte.

Ve výsledném textu práce chybí uvedení použití vlastních rozhovorů s pěstounkami.

Jako vedoucí práce oceňuji úsilí studentky vyrovnat se s tématem, které je spleť a zároveň osobní. Téma je zároveň velmi živé a proměnlivé, nebylo tedy snadné se v něm zorientovat a podat ucelený text, který poskytuje čtenáři robustní představu o aktuální situaci v pěstounské péči i teoriích, které ji rámuje. Výsledný text reflektuje řadu připomínek vedoucí práce. Studentce se podařilo vymanit z čistě právního a instruktážního referování, zároveň obsáhleji sahá k teoretickým konceptům, které tématu patří a naplňuje vytyčený úkol.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Proč zákonné úpravy v ČR zdůrazňují kontakt dítěte s biologickou rodinou? Jaký je váš názor na tuto praxi.

Jaké jsou odlišnosti v kontaktu biologické rodiny s dítětem v pěstounské péči a s dítětem v kojeneckém ústavu či dětském domově?

Datum: 06.06.2017

Podpis: _____

