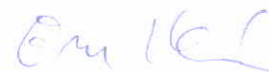


Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka na úvod představila teoretickou a praktickou část své BP a zdůraznila metodika práce, tj. dělení reportáží podle obsahu. Potom zmínila rozdíly mezi jednotlivými autory: I. Olbrachtem (zaměření na Moskvu, vysoká míra stranickosti...) a E. E. Kischem (zaměření na celé SSSR, vlastní porovnávání, neutrálnější...). Projev studentky ale nebyl příliš plynulý. Posudek místo nepřítomného vedoucího prof. Šebesty přečetl dr. Röhrich (viz příloha). K poznámce prof. Šebesty (viz posudek) se studentka vyjádřila záporně. Obhajoba pokračovala diskusí: Dr. Koudelková: Proč si studentka téma vybrala? Odpověď: Studentka chtěla analyzovat reportáž, autory doporučil vedoucí. Bylo třeba nastudovat dobový kontext. Dr. Röhrich: Archaičnost jazyka? Studentka: Jazyk hodnotím jako archaický z dnešního pohledu. Dr. Koudelková: Způsob kategorizace reportáží. Odpověď: Způsob klasifikace si studentka zvolila sama podle tematického ukotvení analyzovaných reportáží. Dr. Röhrich připojil komentář k metodologii, zejména k rozdílu mezi kritickou analýzou diskursu a literárněvědnou analýzou, a dr. Koudelková připojila otázku k dobovému ukotvení (odpověď: do začátku 30. let). Komise konstatovala pravopisné a jazykové nedostatky, které v práci jsou, a diskutovala nad metodologickým přístupem k tématu, nicméně i vzhledem k uspokojivému výkonu u obhajoby rozhodla potvrdit známku vedoucího, tj. "velmi dobře".

Klasifikace: **velmi dobře**Datum obhajoby: **7. června 2012**.....
podpis předsedy