

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Jiří KLÍMA
Název práce: Metodika Office 365 pro vzdělávací organizace
Oponent/ka: Mgr. Jan Berkí, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Práce vychází z praktické zkušenosti autora při zavádění vybrané platformy do školy, kde působí. Struktura práce je logická a odpovídá stanoveným dílčím cílům. Některé podkapitoly jsou však velmi krátké, obsahují jeden či dva krátké odstavce. Odpovědi na otázky vycházející z cílů jsou zodpovídaný, ale zůstávají leckdy pouze na povrchu. Počet zdrojů je pro tento typ práce dostatečný a zdroje jsou adekvátní. Nedochozí však ke konfrontaci názorů či různých pohledů. U jednotlivých služeb se autor soustředí na jejich stručný popis, ale kontext vzdělávání je opomíjen nebo je ještě stručnější. Komparace platform nebere v potaz různé formy licencí u alternativ.

Přínosem práce je souhrnný přehled jednak nástrojů, jednak základních rozdílů u různých forem služeb či aplikací. I v této části bych ale doporučoval akcentovat vzdělávací kontext funkcionalit. Volbu polostrukturovaného rozhovoru pro zjištění potřeb a i zpětné vazby hodnotím jako vhodnou, jen není z textu práce zcela zřejmé, zda potřebám byly uzpůsobeny



i samotné metodické listy. Ty jsou koncipovány v zásadě jako nápověda či návod. Zase bych očekával větší přesah do metodiky jejich použití třeba uvedením typických příkladů situací, pro něž je nástroj vhodný a které by ukázaly jejich efektivitu a výhody.

Text je dobře čitelný, formulace jsou srozumitelné. Text vykazuje některé typografické chyby (např. sazba rozsahu, měny). Zdroje jsou v práci citovány. Není však použita aktuální verze citační normy a zarovnání zdrojů je nesprávné.

Oceňuji autorův systematický přístup k popisu řešení daného problému, volil bych ale podrobnější zaměření na vzdělávací kontext, resp. návaznost vzdělávací potřeby.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

1) V čem spatřujete inovativnost svých metodických listů?

2) Jako jeden z argumentů k ponechání produktů firmy Microsoft používáte zkušenost s aplikacemi. V jaké situaci podle Vás má smysl tento "začarovaný kruh" porušit, resp. jaké důvody mohou tento argument převážit?

Datum: 15.06.2021

Podpis: _____