

# POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Monika Klouzková**

Název práce: **Vliv použitých pracích prostředků při běžném čištění péřových výrobků na jejich tepelně izolační vlastnosti**

Cíl práce:

1. Zpracujte rešerši o peří. Uveďte základní charakteristiky peří, výhody a nevýhody peří, praní peří, čištění peří a izolační zpracování peří v textilním průmyslu.
2. Připravte vzorky vhodné pro testaci pracích prostředků.
3. Opatřete 4 běžně používané prací prostředky a nejméně 1 specializovaný prací prostředek určený pro péřové výrobky. Vzorky vyperte v test. prostředcích. Dodržte 1 prací postup (1 čas, 1 teplota).
4. Navrhněte testační metody. Otestujte vzorky peří, sledujte změny vlastností.
5. Výsledky diskutujte.

Studentka věnovala své bakalářské práci spoustu času a úsilí. K psaní bakalářské práce přistupovala zodpovědně, samostatně a po celou dobu tvorby práce vyvíjela velkou iniciativu jak při doplnění teoretických znalostí, tak při vytváření jednotlivých experimentů.

Studentka splnila všechny body zadání bakalářské práce. „Výhody a nevýhody peří“ mohly být zpracovány do samostatné kapitoly a ne do různých podkapitol, jak je tomu v této práci. Stejně je tomu tak i u bodu „zpracování peří v textilním průmyslu“, kdy se studentka o této problematice zmiňuje zběžně v různých podkapitolách, nikoliv v samostatné kapitole (podkapitole). Oceňuji, že v teoretické části studentka věnovala pozornost informacím o komfortu textilií a přenosech tepla, což bylo nad rámec zadání.

V bakalářské práci se nachází chyby spíše formálního charakteru, tj. v seznamu zkratk u některých veličin chybí jednotky, všechny odstavce v práci nezačínají odsazením, nevhodné číslování nadpisů, číslování pod obrázkem a nad tabulkou není vždy na středu, v některých odstavcích není zarovnání do bloku apod.

Autorka předložila práci, která po formální stránce z většiny splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. V práci se nachází čestné prohlášení, oficiální zadání bakalářské práce, anotace v českém i anglickém jazyce, obsah, seznam zkratk, věcná část práce včetně úvodu do problematiky a závěrečného komentování získaných výsledků, seznam použité literatury a seznam příloh. Studentka pracuje s postačujícím množstvím literatury, na kterou se v textu odkazuje dle normy.

Teoretické znalosti hodnotím jako vyhovující. Autorka v první polovině práce stručně charakterizovala teorii, která je nezbytná pro pochopení problematiky peří. Kapitoly jsou poskládány systematicky s důrazem na logický rámec. V úvodních kapitolách je podrobně popsána teorie o peří, čištění a praní peří, komfortu, prostupech tepla, následuje praktická část, kde studentka popisuje přípravu vzorků a samotný postup měření. Poté studentka uvedla

výsledky, které graficky zpracovala. V závěru pak studentka vyhodnotila nejvhodnější prací prostředek.

Z práce je patrné, že studentka se zabývala více obsahovou formou než formální podobou práce. Oceňuji, že práce nepostrádá smysl.

Cílem práce bylo zjistit, který prací prostředek má nejmenší vliv na změnu tepelně izolačních vlastností a následně vybrat prací prostředek, který má postačující „vypratelnost“ a zároveň významně nezhoršuje izolační vlastnosti. Cíl byl splněn v plném znění.

Je nutno říci, že studentka při zpracování naměřených dat aplikovala znalosti v podobě obrazové analýzy, které přesahují rámec bakalářského studia jejího oboru.

Pozitivně hodnotím to, že studentka experiment přizpůsobila zkušenostem odborníků z praxe, čímž zvýšila hodnotu bakalářské práce.

#### **Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Jak se liší použití peří prachového a peří klasického, případně jaké jsou výhody a nevýhody jednotlivých typů peří?

Z jakého důvodu je v práci uveden tepelný odpor, který je vypočítán ze zjištěné tepelné vodivosti?

Z jakého důvodu byla zjišťována váha vzorků a tloušťka vzorků, které jsou uvedeny v přílohách?

Jak bylo zajištěno, že vzorek byl skutečně dosušen?

Jak již bylo zmíněno, nedostatky práce jsou formálního charakteru. Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň: **výborně**

29. 5. 2012 Liberec

Ing. Monika Malinská

vedoucí bakalářské práce

