

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Marek Efenberk

Název diplomové práce: Finanční management penzijních fondů v České republice

Jméno vedoucího diplomové práce: doc. Ing. Arnošt Böhm, CSc.

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Lukáš Macoun, ACII

Oponent: - název firmy: AON Benfield

- pracovní zařazení: Senior Project Manager

kontakt: Lukas.Macoun@aonbenfield.com

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce				X
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			X	
Hloubka provedené analýzy				X
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			X	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů			X	
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů diplomantem				X
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce			X	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			X	

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uveďte na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Proč student navrhuje lineární státní příspěvek ve výši 25% a ne progresivní (jaký je vliv na motiv ke spoření?), proč státní příspěvek ve výši 25% a ne jiný (dopady na státní rozpočet?), proč se stropem ke každé úložce právě ve výši 2000 Kč?
2. S ohledem na závěry uvedené v kapitole 4.4., kde se hovoří o nevhodnosti garance nezáporného zhodnocení, jak se autor vypořádává s garancí minimálního zhodnocení až ve výši 2% ve vztahu k hospodaření fondu a jeho dlouhodobé finanční stabilitě? (V aktuálním prostředí klesající TÚM a nízkém úročení běžných účtů, atd.)
3. Proč došlo k volbě fondu Conseq, fondu s minimální historií a pouze velmi malým podílem na trhu?
4. Jaké konkrétní kroky by student doporučil managementu penzijní společnosti k dosažení vyšší finanční osvěty klientů?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: Dobře

Datum: 1.6.2016


Podpis oponenta diplomové práce



Diplomová práce se zabývá velice komplexním a ambiciózním tématem penzijních fondů.

Cíl práce byl rozdělen na dvě úrovně a) Zhodnocení současné situace managementu penzijních fondů v ČR a b) Navržení změn vedoucích ke zlepšení.

Z mého pohledu se jedná o velice obecné zpracování dané problematiky a otázky managementu se zde věnuje pouze minimálně. Jedná se především o popis důchodového systému v České republice od historie po současnost a popis jedné konkrétní společnosti a jejích produktů. Srovnávací část porovnává výkonost penzijních fondů pouze za poslední dva roky. Oceňuji část zabývající se mezinárodními srovnáním, k případným závěrům by však bylo nutné prozkoumat důchodový systém v každé zemi jako celek.

Práce obsahuje řadu stylistických nedostatků, překlepů a nepřesností (např. Odkazy na čísla tabulek v textu neodpovídají číslování u tabulek samotných). V textu zaznívá několik silných tvrzení, která nejsou ničím podložena nebo hlouběji rozpracována (např. „Pro objektivní zhodnocení je nezbytné porovnat alespoň 10 letý vývoj, který dostatečně zohlední volatilitu akciových produktů v portfoliích“ nebo „cílem státu je, aby si co nejvíce občanů spořilo co nejvyšší částky na svůj důchod“ nebo „Daňové úlevy se totiž nejeví jako motivující stimul k vyšším úsporám“.)

Jednotlivá doporučení v závěru nejsou obsahem práce nijak podložena nebo prokázána. Práce prosazuje kapitálové trhy jako silný nástroj pro řešení otázky penzí. Tato teze se pak opírá o krátkou zkušenost dvou časových úseků 5-ti a 10-ti let.

K danému tématu by mohlo být vhodné rozpracovat otázku období hlubokých propadů na finančních trzích jaké pamatujeme např. z let 2008/9 nebo zamýšlení nad možným budoucím vývojem na kapitálových trzích a jak se na tento vývoj manažeři fondů mohou připravit (vize, plánování).

Domnívám se, že práce ne zcela odpovídá požadavkům na diplomovou práci jak hloubkou zpracování, tak rozsahem názorů a myšlenek autora. Doporučil bych práci upravit s výraznějším zaměřením na stanovené dva cíle a hlubší rozpracování jednotlivých doporučení uvedených v závěru.