

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: Marcela KINSKÁ
Název práce: Asistent pedagoga na prvním stupni základních škol
Vedoucí práce: Mgr. Oto Dymokurský

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	7 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Nalezená míra shody odpovídá řadně uvedeným citacím v DP, a to především u koncepčního dokumentu MŠMT. DP není plagiátem.

Slovní hodnocení práce:

Autorka si pro svou DP vybrala téma zajímavé a spojené s každodenní praxí řady učitelů v českých základních školách. Cíl, který si vytyčila, je realizovatelný a mohl přinést zajímavé výstupy nejen pro autorku DP a školu, na níž bylo výzkumné šetření realizováno, ale i pro další pedagogické pracovníky, kteří se tématem zapojení asistentů pedagoga do vzdělávání zabývají. To se bohužel povedlo jen dílčím způsobem a potenciál, který DP měla, nebyl naplněn.



Po formální stránce DP vykazuje jen výjimečné chyby. Text je dobře strukturovaný, neobsahuje stylistické chyby, výjimečně chybu gramatickou, odkazování na zdroje splňuje platnou normu, seznam zdrojů je uveden správně a obsahuje jen zdroje, se kterými DP pracuje.

Po obsahové stránce jako nejzdařilejší působí kapitola 1. Sdělované informace jsou srozumitelné, navazují na sebe a vytvářejí dobrý vstup do zvolené problematiky. V podkapitole 1.6 chybějí specifika komunikace s žáky s různými typy speciálních vzdělávacích potřeb a specifika začleňování žáků s různými typy speciálních vzdělávacích potřeb do třídy. Větší prostor by si zasloužila i problematika pomoci asistenta pedagoga s přípravou na výuku a při výuce u žáků s různými typy speciálních vzdělávacích potřeb. V podkapitole 1.7 nejsou komentována rizika, která vidí asistenti pedagoga a školy ve vztahu k začlenění asistentů pedagoga do výuky. Podobně návrhy možností jejich řešení nereflktují řadu v podkapitole uvedených rizik.

V kapitole 2 mohla autorka pracovat s více tištěnými zdroji reflektujícími kompetence učitele vzhledem k výchovně-vzdělávacímu procesu a vzhledem ke spolupráci s dalšími pedagogickými pracovníky ve výuce. Škoda je, že když už je dobrý zdroj použit, autorka jej neumí plně využít ve vztahu k dalším zdrojům.

Výzkumné šetření, resp. jeho popis v DP, trpí řadou nedostatků. Vzorek výzkumného šetření, konkrétně ve vztahu k asistentkám pedagoga, není dostatečně popsán. Chybějí informace o výši pracovního úvazku, v jakém stupni podpory a pro jaký typ speciálních vzdělávacích potřeb jsou asistentky pedagoga k žákům přiděleny jako podpůrné opatření, z čehož vyplývá jejich náplň práce a platové zařazení, o kterých také nic nevíme. Při popisu volby metody výzkumného šetření se autorka neopírá o žádnou metodologickou literaturu, byť jí uváděné informace k volbě metody jsou srozumitelné a platné. Popis výsledků výzkumného šetření trpí jednak tím, že si autorka v rozhovorech na více místech nevyžádala vysvětlení některých obecných výpovědí nebo doplnění neúplných odpovědí, druhá tím, že se jí nedaří z různých částí rozhovoru syntetizovat získané poznatky a vytvořit z nich pro čtenáře srozumitelný celek.

Z výše uvedených důvodů se pak autorce moc nedaří výsledky výzkumného šetření diskutovat a tak naplňuje cíl DP jen dílčím způsobem. V diskuzi se objevují nic neříkající hodnotící soudy místo srozumitelného popisu a argumentace (vyplývající např. ze srovnání s již realizovanými výzkumnými šetřeními, byť jen v rovině závěrečných prací studentů). Na některých místech není jasné, zda uváděné je proklamací respondentů, nebo zda se jedná o závěr autorky vyplývající z analýzy různých výpovědí respondentů. V diskuzi autorka také upozorňuje na některé podstatné jevy, které se ale neobjevily v kapitolách 1 a 2 (např. problematika různých metod užívaných ve čtení a v počítání na 1. stupni ZŠ). V diskuzi se objevují i názory autorky, které nesouvisí s cíli DP, ale spíše s problematikou inkluze obecně.

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji DP klasifikovat stupněm dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

V závěru DP uvádíte, že vám výzkumné šetření ukázalo, jak lépe spolupracovat s asistentem pedagoga. Uveďte konkrétně v čem a jak to do své spolupráce s asistentem pedagoga chcete promítnout.

Datum: 18.12.2018

Podpis: _____