



## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUČÍHO

Autor závěrečné práce: Tomáš Bulíř

Vedoucí práce: Ing. Zoltán Dolenský

Název práce: Analýza a simulace chyb u akčních členů pro systémy bezpečného opuštění vozu

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce ..... Výborně minus (1–)
- B. Kvalita zpracování rešerše ..... Výborně (1)
- C. Řešení práce po teoretické stránce ..... Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky ..... Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse ..... Velmi dobře minus (2–)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice ..... Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce ..... Velmi dobře (2)
- H. Splnění zadání (cílů) práce ..... Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů ..... Velmi dobře (2)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) ..... Velmi dobře (2)
- K. Formální náležitosti práce ..... Velmi dobře minus (2–)  
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) ..... Výborně (1)

### Komentáře či připomínky:

Tato bakalářská práce vznikla ve spolupráci se společností Škoda Auto a.s., ve které je student zaměstnán. Na realizaci praktické části přímo ve vývojovém centru Škoda Auto dohlížel Ing. Jáchym Frýdek. Ten mi po odevzdání sdělil, že student pracoval samostatně a že výstup splňuje veškerá očekávání. Osobně jsem pracoviště studenta navštívil, abych se seznámil s koncepcí praktické části práce, a nemám k ní žádné připomínky.

Co se týče kvality zpracování dokumentace, některé použité pojmy (databáze, signál atd.) by v kontextu práce zasloužily podrobnější vysvětlení, jelikož může být jejich četné použití pro čtenáře "nezasvěceného" do automotive problematiky matoucí. Blokované schéma popisující vyhodnocovací algoritmus je nedostatečné a postrádá klíčové detaily (šipky, legendu, popisky dat/veličin). Bibliografie obsahuje velice malý poměr odborné literatury a student se spíše opírá o informace z online zdrojů. Proti tomu kladně hodnotím dobře strukturovanou rešerši, která každé ze zmíněných témat popisuje stručně a srozumitelně.

... pokračuje na straně 2



**Celkové zhodnocení:**

Komplexita řešeného problému odpovídá míře náročnosti očekávané u bakalářské práce. Zástupce Škoda Auto, dohlížející na řešení praktické části, také hodnotil výstupy práce kladně. I přes výtky ohledně zpracování dokumentace považují práci za zdařilou.

**Otázky k obhajobě:**

1. Bral jste v potaz normu ISO26262 při tvorbě kombinační logiky, obzvláště v případě situací, kdy je některý ze snímačů v chybovém stavu? Pokud ano, vysvětlete, jak jste postupoval.
2. V práci zmiňujete nutnost ručního odpojení konektoru snímačů v případě simulace závady. Jak byste toto řešení automatizoval?

**Kontrola plagiátů:**

Míra shody podle STAG 2 % (viz [www IS/STAG](http://www.IS/STAG))  
Komentář v případě shody nad 5 %:

**Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:**

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě  
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře (2)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 9.6.2023

.....  
podpis vedoucího práce