



POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Adam Zelenka

Název bakalářské práce: Historie a analýza účetního programu MoneyS3

Cíl práce: Analyzovat a porovnat program Money S3 s dalšími účetními softwary

Jméno vedoucího bakalářské práce: Ing. Bc. Marián Lamr, Ph.D.

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu studentem:				
Splnění cíle práce			X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			X	
Hloubka provedené analýzy			X	
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	X			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		X		
Schopnost studenta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		X		
Formulování vlastních názorů studentem			X	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)			X	
Stylistická úroveň práce			X	
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací			X	
Posouzení výsledku kontroly plagiátorství v IS STAG	Posouzeno bez výhrad			X
	Posouzeno s výhradami			

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k bakalářské práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření, úrovně spolupráce studenta s vedoucím práce, formální úpravy a práce s literaturou a její citace (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

- 1) Jaký byste doporučil účetní program začínajícímu e-shopu?
- 2) Které výsledky dotazníkového šetření jsou z vašeho pohledu pro společnost Seyfor nejzajímavější a proč?

Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat stupněm: dobře

Datum: 30.5.2023

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce



Bakalářská práce pana Adama Zelenky se zabývá analýzou programu Money S3 a jeho porovnáním s dalšími účetními programy včetně zahraničních.

V kapitole účetní programy v ČR autor rozebírá program Pohoda a Helios. Program pohoda je zde podrobně popsán včetně funkcionality jednotlivých agend. V této části práce bych očekával i kapitoly o dalších českých účetních programech. Kapitola o účetních programech v zahraničí se zaměřuje na programy SAP a Oracle Financials. Samostatnou kapitolu autor věnoval programu Money S3, ve které jsou popsány jeho funkcionality a jednotlivé produktové varianty. Autor v teoretické části většinou cituje aktuální webové prezentace výrobců jednotlivých produktů.

V praktické části věnující se porovnání účetních softwarů bych očekával porovnání i dalších produktů a na začátku kapitoly jasně definovaná kritéria pohledu, ze kterého bylo porovnáváno. Oceňuji kapitolu porovnání z infromatické stránky systému, která může být pro čtenáře se specifickým operačním systémem vodítkem při výběru účetního programu. Očekával bych zde však i detailnější popis možností či omezení jednotlivých produktů například při integraci s eshopem.

Kapitola o porovnání uživatelského rozhraní se věnuje pouze programu Money S3 a programu Pohoda. Kapitola by měla obsahovat autorův názor, detailnější hodnocení či názory od uživatelů. Z výsledků dotazníkového šetření prezentovaných v páté kapitole vyplývá, že dotazník byl "šitý horkou jehlou". Autorovi na dotazník odpovědělo 50 respondentů zastupujících jednotlivé společnosti.

Největším přínosem práce je hodnocení spokojenosti uživatelů s jednotlivými agendami, které by mohlo posloužit jako zpětná vazba pro společnost Seyfor.

V práci se vyskytuje řada překlepů a gramatických chyb (např: „společnosti vytvořili“ v anotaci) Nalezl jsem také věty, které nedávaly smysl či nebyly dokončené. Výtky mám i k formální úpravě práce. Ve spolupráci s vedoucím byl student aktivnější v druhé polovině akademického roku.

I přes zmiňované nedostatky doporučuji práci k obhajobě a hodnotím stupněm dobře.