

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP:

Aneta Šmídová

Název práce:

Očekávání pozuůstalého rodiče a MŠ v přístupu k dítěti v předškolní výchově

Oponent/ka:

PhDr. Magda Nišpanská

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.		x		
Práce splňuje cíle zadání.		x		
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.			x	
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.		x		
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.			x	
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.		x		
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.		x		
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.		x		
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	x			
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.		x		
C. Přínos práce*				
		x		

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce Anety Šmídové je zaměřena na spolupráci MŠ a pozůstalého rodiče v případě úmrtí jednoho z rodičů. Jedná se o důležité a v domácí odborné literatuře opomíjené téma. Práce je poměrně stručná co do obsahu (36 stran textu), což se odrazilo v poměrně povrchním uchopení tématu.

Jsem si zároveň vědoma toho, jak obtížné je uchopit natolik náročné psychologické téma jako je úmrtí rodiče dítěte předškolního věku a pojednat o něm v širších souvislostech.

Teoretická část sestává ze čtyř kapitol. První z nich pojednává o kognitivním, emočním a sociálním vývoji dítěte předškolního věku. Autorka se mohla rovněž zaměřit na jasnější propojení teorie s praktickou částí a propojit více i tuto úvodní kapitolu s klíčovým tématem smrti - tedy jak obecně děti smrt symbolizují, jak se projevuje magické myšlení, případně zmínit úzkou souvislost dětského pojetí smrti se schopností pozůstalého rodiče - podmíněnou jeho duševním stavem a osobnostní zralostí - přiměřeně dítě vést procesem truchlení.

Teorie v kap. 2 dle mého názoru není dostatečně argumentačně podložená - zde se nabízelo alespoň stručně se zamyslet nad problematikou deprivace a důsledků přerušení vztahové vazby k zemřelému rodiči, resp. transformace a přesměrování této vazby na další členy rodiny. Sahrávají zde roli i další faktory: další pečovatelé, celková socio-kulturní úroveň rodiny, kvalita vztahu mezi rodiči, kvalita a funkčnost jejich rodičovských rolí, sociální opora, kterou jsou členové širší rodiny schopni/neschopni dítěti poskytnout v náročné životní situaci. Velkou roli zde sehrává v neposlední řadě role učitele, od něhož společnost pochopitelně očekává že bude schopen dítěti poskytnout oporu (z tohoto předpokladu vzešel i cíl práce). To vše si zasložit alespoň stručná zamyšlení autorky, z nichž by bylo zřejmé, že si tyto mnohorozměrné souvislosti zvoleného tématu uvědomuje a že dokáže empatizovat s dítětem i rodičem v náročné životní situaci úmrtí rodiče/partnera.

Nejzásadnější výhrada se týká třetí kapitoly, kde zchybí zmínka o nejznámějších teoriích a modelech procesu truchlení a vyrovnávání se se ztrátou (Kubler-Rossová, Randová, Neimeyer, Stroebe-Schut, Wordenovy úkoly truchlení...), což dle mého názoru mělo tvořit nosnou část teorie.

Vzhledem k povaze praktické části by v teorii rovněž mohla být zahrnuta kapitola o rodičích a zmínka o dopadu ztráty partnera na rodiče - tedy to, že i rodič utrpěl těžkou traumatizující ztrátu, která mohla být například prolongovaná a umocněná psychicky a fyzicky nesmírně vyčerpávající starostlivostí o těžce nemocného a dlouho umírajícího partnera. Tuto ztrátu může rodič zvládat adaptivně, stejně jako nezdravě (nezvládnuté truchlení) a to se odrazí nejen v jeho schopnosti podpořit své dítě, ale v případě vlastního komplikovaného truchlení (např. reaktivní deprese) i v neschopnosti reflektovat vlastní stav a požádat o podporu ze strany školky.

Povrchnost praktické části odpovídá povrchně pojaté teoretické části. Cíl je stanoven přiměřeně a k jeho naplnění na určité úrovni došlo, práce je prostá gramatických nedostatků a po formální stránce je v pořádku, zpracování a vyhodnocení je přehledně strukturováno, avšak co do hloubky zpracování a celkovým pojetím je práce poměrně zjednodušující a její potenciál zůstává nevyužit. Z pozice oponenta jsem zvažovala, zdali se ještě přiklonit k hodnocení dobře, což jsem nakonec učinila.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

Ano

Práci doporučuji k obhajobě:

Ano

Návrh klasifikačního stupně:

Dobře

Náměty pro obhajobu:

Na str. 27 uvádíte “Děti zprávu o ztrátě milované osoby přijímají mnohem klidněji a vyrovnaněji, než si můžeme myslet.” Jak jste mínila toto tvrzení? Můžete ho blíže zdůvodnit a podložit odbornými argumenty?

Datum:

Podpis: