



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Michaela Hejná

Název diplomové práce: Identifikace dopadů kurzových rizik v podniku

Jméno vedoucího diplomové práce: doc. PhDr. Ing. Pavla Bednářová, Ph.D.

Oponent diplomové práce:

- jméno a příjmení vč. titulů: Ing. Sylvie Blaschke Kotíková, Ph.D.
- název firmy: FSE UJEP
- pracovní zařazení: Akademický pracovník, Katedra ekonomie a managementu
- kontakt: sylvie.kotikova@tul.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
<b>I. Hodnocení zpracování tématu studujícíím:</b>				
Splnění cíle práce			X	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X		
Hloubka provedené analýzy			X	
<b>II. Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce		X		
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů			X	
Schopnost studenta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			X	
Formulování vlastních názorů studentem		X		
<b>III. Hodnocení formy a stylu práce:</b>				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce		X		
Práce s českou literaturou vč. odkazů a citací			X	
Práce se zahraniční literaturou vč. odkazů a citací			X	

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy a práce s literaturou a její citace (uvedte na druhou stranu posudku).

Viz druhá strana posudku.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Jakou devizovou pozici zaujala Vámi analyzovaná společnost při vstupu na devizový trh?
- 2) Využívá nebo využívala analyzovaná společnost měnové doložky?

Práci doporučuji\* – ~~nedoporučuji\*~~ k obhajobě. (\*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře mínus

Datum: 10. ledna 2024

.....  
Podpis oponenta diplomové práce



V anotaci chybí cíl, dále stěžejní výsledky a závěry DP i přínos/přidaná hodnota. Autorka sice v anotaci zmiňuje, že v DP navrhuje doporučení k minimalizaci kurzového rizika, jaké konkrétně však neuvádí, obzvláště, když v DP jsou prezentovány pouze dvě doporučení pro podnik. Anotace, dle mého názoru, by neměla suplovat obsah, neměla by být popisem, co obsahují jednotlivé kapitoly/části DP, ale měla by přinášet stručné vysvětlení odborné či praktické relevance k tématu. Anotace by měla obsahovat jasně formulovaný cíl, na jakých datech a jak bude zkoumání prováděno a (potenciální) využití DP, v čem bude práce unikátní, přínosná a kdo ji příp. může využít. Předmětné zde však v tomto případě zcela chybí.

Za hlavní nedostatek předložené DP považuji práci s odbornou, zejména zahraniční, literaturou. Autorce bych doporučila více pracovat s odbornými studiemi věnující se dopadům kurzových rizik na ekonomické subjekty. VŠ učebnice a základní literatura k povinným předmětům mohou být bezesporu zdrojem informací a inspirace, nicméně diplomantka by měla při psaní DP vycházet z více odborných (jak domácích, tak zahraničních) studií a to už z důvodu možnosti diskuze svých výsledků a zjištění se závěry výzkumů jiných autorů. Autorka necituje jediný (aktuální) odborný článek/studii (blíže viz Seznam použité literatury – str. 65).

Za slabé místo DP považuji nedostatečné propojení teoretických kapitol a analytické části DP. Např. autorka se v kap. 2.1 věnuje devizové pozici, jakou zaujal analyzovaný podnik však v DP nijak nekommentuje. Autorka zmiňuje v kap. 4 měnové doložky, zda je však podnik využívá či nikoliv, v DP dále neuvádí. Atd.

V teoretických kapitolách DP není žádoucí uvádět příklady výpočtů. Uvedené se hodí spíše do učebnic, event. do příloh nebo do analytické části DP (blíže viz subkap. 2.2.1 či 2.2.2). V rámci těchto kapitol by bylo dále vhodné uvést aktuální (české i zahraniční) odborné studie, které aplikovaly uvedené metody. Autorka by tím prokázala větší orientaci ve vědeckých databázích a odborné literatuře. Provedení podrobnější literární rešerše by přispělo k vyšší přidané hodnotě DP.

V DP zcela chybí diskuze zjištění a doporučení. Autorka navrhuje dvě doporučení – nalezení nového obchodního partnera v tuzemsku a využití funkční měny v účetnictví, diskuze doporučení v DP zcela chybí. U druhého doporučení by bylo možné ekonomicky vyčíslit jeho implementaci.

V závěru by měly být akcentovány přínosy DP a přidaná hodnota pro podnik.

#### Formální náležitosti a stylistika:

V některých pasážích a formulacích autorky absentují kritické zhodnocení skutečností. Např. autorka uvádí na str. 43, že se analyzovaná společnost řadí mezi „světové špičky“. Pokud autorka tvrdí, že společnost patří mezi světové lídry, pak by minimálně měla uvést konkurenční podniky vč. informací o vývozu a počtu zemí. Nebo na str. 60 v kap. 7 autorka označuje strategii za „ideální řešení“. Alternativy však zde nediskutuje.

V DP se vyskytují gramatické chyby v psaní velkých a malých písmen – např. „Evropská Unie“ viz str. 45.

Zvolené téma DP je zajímavé a aktuální, souvisí se studovaným oborem a má identifikovatelný přínos pro podnik. Bylo by vhodné, aby se diplomantka vyjádřila při obhajobě ke zpětné vazbě, kterou obdržela od podniku na navrhovaná dvě doporučení a také akcentovala přínosy DP pro konkrétní podnik/aplikační sféru.

DP odpovídá zadání DP z hlediska Zásad pro vypracování, nicméně Seznam odborné literatury ze zadání není zcela v DP použit – konkrétně, autorka se zavázala k použití García (2017), který v DP chybí.

Za hlavní nedostatek, jak je uvedeno výše považuji nízký stupeň práce s odbornou (zejména zahraniční) aktuální literaturou, absenci diskuze v DP a nedostačné propojení teoretické a analytické části DP.

Vzhledem k těmto nedostatkům hodnotím DP stupněm 2-3. Doporučuji DP k obhajobě, kde se k předmětnému může diplomantka vyjádřit.