



OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Lukáš Pelc

Název práce: Zpracování a vizualizace dat z vodárenského přivaděče Bedřichov

Oponent práce: Ing. Jiří Svoboda, Ph.D.

Pracoviště oponenta: ČVUT FSV - Centrum experimentální geotechniky

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře minus (2-)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Výborně minus (1-)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Velmi dobře (2)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře (2)
- G. Formulace závěru práce Velmi dobře (2)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Výborně minus (1-)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Výborně minus (1-)
- K. Formální náležitosti práce Dobře (3)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)

Komentáře či připomínky:

Kapitola 3 je nedostatečná. Je v ní popis frameworků a jejich architektury, ale zcela chybí detailní popis vlastní aplikace. Je zde pouze seznam funkcí (strana 22), které program vykovává, ale už zde není popsáno, jak je vykonává. Také není popsáno, jak a proč interaguje s uživatelem (UI). Vzhledem k tomu, že toto je hlavní náplň práce jde o závažný nedostatek v náplni textové části práce. V Kapitole 4 je v práci postup instalace (=příkazy) standartních aplikací a frameworků. Proč? Cílem práce není udělat „tutorial“, ale vytvořit/zprovoznit aplikaci. Z toho pohledu jsou tyto postupy v práci nadbytečné. V práci by měly být uvedeny pouze specifická nastavení nebo postupy, které se od standartních liší. Popis instalace vyvinuté aplikace je schován pod Django. Proč? Aplikace je hlavním cílem BP a měla by tedy jasně zřetelná ve struktuře práce (=nejmenovat se Django).

WebApp - proč je výběr čidla pro graf součástí menu filtru? Z uživatelského hlediska to nedává smysl. Zobrazení grafu by mělo být rychle přístupné z tabulky čidel

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Diplomová práce se zabývá zpracováním a vizualizací dat z vodárenského tunelu v Bedřichově. V rámci práce byla provedena analýza současného stavu sběru dat a jejich zpracování a byl navržen a implementován prototyp nového systému. Webová aplikace je funkční i když v některých částech není zcela logická pro neznalého uživatele.

V textové části jsou nedostatky. Velká část textu je věnována obecným informacím, které jsou běžně dostupné a není třeba je v práci do takové míry opakovat. Naopak chybí kvalitní popis návrhu a implementace aplikace. Popis frameworku Django nelze považovat za popis aplikace. V práci není ani obrázek výsledného UI aplikace z pohledu uživatele. Z tohoto pohledu je pouze z textové části extrémně obtížné provést kontrolu splnění zadání DP. To považuji za velmi nešťastné, protože může v budoucnu přinést otázky na validitu práce (archivuje se a je dostupná primárně pouze textová část).

I přes tyto nedostatky práce splňuje zadání.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na základě čeho bylo navrženo UI aplikace? Byla provedena analýza požadavků na typické akce jednotlivých tříd uživatelů?
- 2) Umožňuje aplikace měnit i historická data nebo pouze poslední měření?
- 3) Jaký je rozdíl mezi novým a stávajícím systémem z pohledu uživatele?
- 4) Jaké jsou výhody a nevýhody databází: PostgreSQL, MariaDB, MySQL, Oracle, SQLite z hlediska použití pro vaši aplikaci?

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře minus (2-)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Praze

dne 8.6.2021

.....
podpis oponenta práce

