

Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Lucie HAVLENOVÁ
Název práce: Drogové zkušenosti žáků na základní škole
Oponent/ka: ThDr. Kateřina Brzáková Beksová, Th.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Předložená práce vhodně aktualizuje stále přítomný fenomén zkušeností s drogami v období dospívání. Je zacílena na žáky devátého ročníku ZŠ. Z hlediska odborné deskripce problému je cenný široký záběr aspektů, které s užíváním drog souvisejí. Autorka pečlivě vymezuje adolescenci, popisuje a třídí jednotlivé drogy, zabývá se rizikovým chováním i všemi stupni školní prevence. Konkretizaci specifické školní intervence v případech patologického chování se nevěnuje, soustředí se pouze na minimální preventivní program. Zvolené téma tím spočívá na povrchu, analýza je obecná, ničím novým nepřekvapí. Oceňuji však systematický přístup, grafickou přehlednost, obsáhlý seznam literatury, využití aktuálních zdrojů, poctivou kompilační práci, věcnou (avšak méně již stylistickou) souvislost teoretické a praktické části a poměrně velký vzorek respondentů v průzkumném šetření.

Vytýkám překlepy, chybné zacházení s větným podmětem a některé nelogické návaznosti; například kapitola 3.1 uvádí popis alkoholu a v posledním odstavci je doporučení, jak s dětmi



mluvit o problému závislosti. Přitom pasáže o výchově k "nezávislosti" bych v bakalářské práci oboru vychovatelství uvítala jako stěžejní. Za nejzdařilejší považuji 4. oddíl, ve kterém autorka přehledně, odborně a věcně vysvětluje drogovou závislost. Analýzu průzkumné části komplikuje nezodpovězená otázka věrohodnosti výsledků, čímž dochází k poněkud banálnímu vyznění celkového smyslu. Navíc i v Závěru je použit plurál ve smyslu pátrání po drogových zkušenostech, nicméně průzkum byl realizován pouze na jedné ZŠ. Navrhuji známku 2-, ale podaří-li se autorce při obhajobě doplnit podstatné informace, přikláním se k hodnocení velmi dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

1. Prosím o vysvětlení původu stanovených hypotéz, objasnění jejich opory v teoretické části práce a o interpretaci praktického ověření vzhledem k nerovnosti velikosti zkoumaného vzorku u obou pohlaví.

2. Popište, jak jste zajistila 3 požadované předpoklady pro vhodnost respondentů (kap. 6.1). Z následujících informací v textu totiž vyplývá, že byly neselektivně využity všechny vyplněné dotazníky; jak jste tedy například poznala, že respondenti splňují z mého pohledu nesrozumitelnou podmínku: "neužít drogu, aniž by neznali její účinek".

3. Doplňte další konkrétní opatření, která mohou korespondovat s popsanou charakteristikou ZŠ, na které probíhal průzkum. Byla/bude metodička prevence seznámena s "neuspokojivými" výsledky provedeného šetření?

Datum: 04.01.2021

Podpis: _____