

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Martina LÁNÍKOVÁ, DiS.
Studijní obor: Pedagogika volného času
Název práce: Využití prožitkové pedagogiky v prevenci rizikového chování v nízkoprahovém zařízení
Vedoucí práce: Mgr. Oto Dymokurský

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)				
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Autorka bakalářské práce si zvolila téma, ke kterému má profesně blízko a které je pro ni v řadě ohledů nové. To je zdrojem jak silných, tak slabých stránek bakalářské práce.

Z formálního hlediska práce nevykazuje vážnější nedostatky, vyjma několika pravopisných chyb.

Z obsahového hlediska se autorce podařilo dobře vystavět teoretickou část práce, která nabízí kvalitní odrazový můstek pro část praktickou. Drobné výhrady mám ve druhé kapitole k zásadám efektivní prevence, které nezohledňují specifika nízkoprahového zařízení a uvádějí obecná doporučení, která se v některých případech dají jen stěží pro autorkou připravovaný preventivní program použít.

Popis realizace programu nabízí prostor pro dostatečné zhodnocení preventivního programu, jakož i pro sebereflexi lektorky. U řady aktivit je patrná nedostatečná zkušenost lektorky s vedením preventivního programu pro dospívající ohrožené rizikovým chováním (např. aktivita Když dva prožijí totéž, není to totéž; Zmačkaná stokoruna; Dlouhé brčko; Jenga; Skrytý citron; Poctivost), což částečně sama reflektuje v rámci diskuse. Za nejslabší část při realizaci aktivit považuji reflexe, které mnohdy z aktivity nevytěžily to, co se v nich odehrálo, a to především díky neuchopení prožitků, které sami dospívající nabízeli svými komentáři a projevy chování. Za druhou slabinu, souhlasně s autorkou, považuji podcenění seznámení lektorky s dospívajícími a nenastavení základních pravidel na začátku programu, což se autorce vymstilo ve třetí lekci. Naopak za zdařilé musím vyzdvihnout pojetí preventivního programu, kdy autorka pracuje s jasným zaměřením jednotlivých lekcí a s cíli primární prevence rizikového chování, které jsou stanoveny pro práci s dospívajícími. Popis aktivit je srozumitelný a dobře strukturovaný.

Přestože evaluace preventivního programu není cílem bakalářské práce, i tak v rámci diskuse postrádám zhodnocení realizovaného preventivního programu z hlediska prožitkové pedagogiky, tedy do jaké míry prožitek v aktivitách fungoval, a kde byl případně blokován (např. nepochopením). Také mi chybí zhodnocení programu z hlediska principů efektivní prevence, které autorka uvádí ve druhé kapitole.

Vzhledem k výše popsaným výtkám navrhuji bakalářskou práci klasifikovat stupněm velmi dobře. Při kontrole plagiátorství nebyly shledány žádné nesrovnalosti.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **velmi dobře**

Náměty pro obhajobu:

Myslíte si, že při práci se skupinou dospívajících ohrožených rizikovým chováním, např. v nízkoprahovém klubu, je dostatečná realizace prevence v čistě nespecifické rovině? Svoji odpověď zdůvodněte.

Datum: 13. 8. 2016

Podpis: _____