

Písemné hodnocení diplomové práce

Autor/ka DP: **Bc. Petr Jiříčka**
 Název práce: **Logoterapie a existencialismus ve výchově**
 Vedoucí práce: **MTh. Václav Umlauf, PhD.**

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Kontrola prokázala ve všech textových částech práce shodu menší než 5 %.

Slovní hodnocení práce:

Práce se skládá z úvodu, ze čtyř teoretických částí, k nimž je přidána pátá kapitola s praktickou částí. Dále obsahuje závěr, seznam použitých zdrojů a seznam příloh. Po formální stránce je práce napsána čtivým a srozumitelným stylem bez větších gramatických chyb. Někdy se objevily překlepy ve jménech autorů (Fridrich Nietzsche, s. 10, reacionalismus, s. 37). V citacích daných kurzívou a malým písmenem občas není jasné, zda po dvojtečce následují celé souvislé věty nebo jsou uvedeny jen části vět. Termín "neoogenní neuróza" české překlady Frankla neobsahují a používají termín "noogenní" podle



originálu ("Noogene Neurosen"). Úvodní kapitola srovnala různé projekty filosoficky pojatého existencialismu (Kierkegaard, Sartre) s terapeutickou metodou V. E. Frankla, kterou doplnil i výstižný životopis tohoto zakladatele logoterapie doprovázený zajímavými citacemi (kap. 1.1). Další část první kapitoly věcně správně pojednává hlavní termíny logoterapie. Druhá kapitola pojednává metodu logoterapie ve výchově podle Franklový nástupkyně E. S. Lucasové. Klíčovým termínem je "výchova k odpovědnosti" (s. 26) doplněná zajímavými citáty a vhodně zvolenými příklady z terapeutické praxe. Třetí kapitola o smyslu výchovy a vzdělání dnes je metodologicky založena na hermeneutickém kruhu s klíčovou rolí učitele a kritickou analýzou současného vzdělávacího systému podle Petra Urbánka (TUL) a Jitky Lorenzové (UK). Zajímavý je rozbor "informačního paradigmatu" podle K. Liessmanna a kritika postmoderní etiky podle G. Lipovetského. Čtvrtá kapitola fundovaně ukazuje základní deficit současného českého systému vzdělání, tedy nedostatečně jasně zdůvodněnou hodnotovou stupnici a z ní vyplývající priority vzdělání. Autor jako učitel ZŠ prakticky reaguje na tyto výzvy tak, že vytvořil vlastní skladbu předmětu "Výchova k občanství" podle L. Lencze a teoreticky zdůvodnil její obsah a náplň (kap. 4.3). Velmi zajímavá je praktická pátá část projektu Etické výchovy, jejíž metodiku a postup jsme několikrát konzultovali. Závěr 5. kapitoly obsahuje podrobný projekt vyučovaných hodin a jejich zhodnocení. Závěrečné zamyšlení s nadhledem doplňuje celek této zajímavé práce. Je škoda, že autor nevěnoval větší pozornost formálním aspektům této velmi zajímavé práce.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

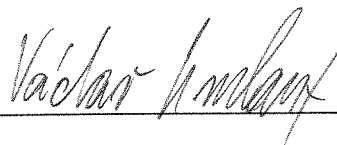
výborně minus

Náměty pro obhajobu:

Práce použila vtipný termín "duchovní podvýživa mladistvých" v souvislosti s praktickým průběhem jedné vyučovací hodiny (s. 50). Jak by vypadal teoretický rámec tohoto pojmu? Popis analyzované třídy (kap. 5.3) ukazuje obecné profily vyučovaných žáků. Lze najít obecnou definici existenciálního vakua podle pedagogické zkušenosti s těmito žáky? Jaký charakter a významy má vazba "učitel-žák" z hlediska pedagogicky aplikované logoterapie?

Datum: 14.01.2018

Podpis:





Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Petr Jiříčka
Název práce: Logoterapie a existencialismus ve výchově
Oponent/ka: PaedDr. ICLic. Michal Podzimek, Th.D., Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Autor přistoupil ke tématu práce s osobním zaujetím, což je u typu těchto prací jistě výhodou, avšak zahrnuje určité riziko zjednodušování závěrů a opomíjení protiargumentů. To se zde projevilo zvláště tam, kde autor kritizuje současné kurikulární dokumenty v tom smyslu, že přistupují k výchově pouze instrumentálně. Takto jednoduché to však se současnou teorií výchovy není. To by však autor zjistil jen tehdy, kdyby nečerpal z pouze velmi omezeného výběru dostupné literatury, což je obsahová slabina této práce. Prakticky každá velká kapitola se opírá vždy pouze o jeden zdroj, někdy pouze o sekundární literaturu. Takto je kapitola věnovaná logoterapii opřena pouze o nedávno vydanou knihu klinické psycholožky dr. Marty ny Kosové, ačkoliv franklovská literatura je i v českém jazyce poměrně bohatá. Autor například zcela opomíjí knihu přímého Franklova žáka doc. Rabana (paradoxně z této naší katedry), který se tématu výchovy k sebesmyslu explicitně věnoval ve své monografii z roku 2008. Stejně tak kapitola o filosofii výchovy leží na rozboru jedné, jakkoliv důležité reflexe, v kniže



prof. Palouše. V kapitole 4., kde se autor přesouvá na pole pedagogiky, poněkud slábně terminologická přesnost, když například místo termínu vzdělávací plán či výukový obsah vymýšlí termín "můj pedagogický rámeček" apod. Při kritickém hodnocení malého množství odborné úrovně materiálů k etické výchově pak autor zcela pomíjí Portál pro etickou výchovu ve školách ČR a díla jeho autorů, združených do o.p.s Etická výchova, z nichž někteří se tématikou výchovy ke smyslu ve franklovském duchu zabývají. Po formální stránce je práce celkem dobrá, až na občasné překlapy a nedokončenou větu (str. 15) či neuzavřené závorky. Také nepochopitelně vypadla kapitola 4.2., která měla asi udělat přemostění mezi RVP a konkrétní školou, o které autor hovoří v kapitole 4.3. Jinak je práce obsahově kvalitní, a základní vytýčené cíle naplňuje. Některé klasické autory (Nietzsche apod.) mohl autor citovat přímo, nikoliv ze sekundární literatury.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.: ANO

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh klasifikačního stupně: velmi dobře minus

Náměty pro obhajobu:

Mohl byste uvést, kromě smrti blízké osoby (str. 13), nějaké další příklady zdrojů noogeních neuróz u dětí ve škole?

Na str. 26. píšete o tvořivosti, jakožto východisku k sebetranscendenci. Jak jste tuto Franklovu myšlenku využil při praktické výchově k sebesmyslu u svých žáků?

Pojednejte trochu blíže rozdíl mezi spokojeností a homeostází (str. 20) a jak toto téma využijete při naplňování výchovných cílů při výuce ve škole.

Datum: 12.01.2018

Podpis:

