



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: **Model lidského těla z hlediska elektrotechnické bezpečnosti a simulace nebezpečných stavů**
 Autor práce: **Jan Kašpar**
 Studijní program: **B0914P360007 Biomedicínská technika**
 Akademický rok: **2023/2024**
 Typ práce: **bakalářská**
 Vedoucí práce: **Ing. Jiří Kubín, Ph.D.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1-2-3-4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	2
Schopnost logického vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	2
2. Aktivita studenta	
Míra samostatnosti studenta při práci	2
Využití konzultací s vedoucím práce	1
Uplatnění připomínek a doporučení vedoucího práce	2
3. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytyčení cílů práce	3
Formulace hypotéz	3
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	2
4. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
5. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	2
Jazyková úroveň práce	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Hlavním cílem práce studenta Jana Kašpara bylo vytvořit aplikaci, která by usnadnila a zpřehlednila práci s normou IEC 60479-1 a hodnoty velikosti odporů lidského těla při nebezpečného dotyku s elektrickým napětím 75 – 1000 V pro různé podmínky převedla na konkrétní velikosti elektrického proudu. Tento hlavní cíl bakalářské práce byl bezpochyby splněn. Aplikace je funkční a tím pádem použitelná. Ačkoliv student vycházel čistě z tabulkových podkladů uvedených v normě, musel se student vypořádat s řadou problémů, tak aby aplikace postihla veškeré hodnoty a údaje, které jsou v normě uvedeny.

Tím však veškerá pozitiva práce končí. Textová část práce má velmi nízkou úroveň. V textu se objevují nespisovné formulace, opakovaně se vyskytuje špatná shoda podmětu s přísudkem, student používá stále se opakující slova v rámci jednotlivých odstavců. Je propastný rozdíl mezi úrovní textu a formulací pokud student vymýšlel věty sám, nebo využil studijních podkladů. V teoretická části se až zbytečně věnuje obecně známým faktům. Závěr a diskuze práce jsou až zbytečně stručné.

Všechny tyto skutečnosti celkový dojem z bakalářské práce snižují, přestože student musel odvést kus poctivé práce programátora.

I přes výše uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou dobře.

Kontrola plagiátorství provedena dne 17.1.2024 .

Nejvyšší míra podobnosti **2,00** %, počet podobných dokumentů **0** .

<p>Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)</p>	<p>dobře</p>
---	---------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 17.01.2024

.....

Podpis vedoucího práce