

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. Vojtěch Snopek

Název práce: Funkční vzorek proudového střídače pro napájení kapacitní zátěže

Oponent práce Dr. Ing. Martin Satorie

Pracoviště oponenta Rohde&Schwarz, s.r.o., Špidrova 49, 38501 Vimperk

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Velmi dobře (2)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Výborně (1)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Výborně (1)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně (1)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Výborně (1)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně (1)
G. Formulace závěru práce	Výborně (1)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Velmi dobře (2)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

K bodu A:

- Z důsledného uvádění použitých pramenů je zřejmé, co je autorova práce a co je přejeté.

V abstraktu je uvedeno "Práce dále obsahuje návrh, osazení a oživení plošných spojů", ale ze zadání a z kontextu vyplývá, že návrh DPS nedělal autor, ale byl proveden někým jiným (tým PCB-Lab?).

K bodu J:

- V práci je menší množství pravopisných chyb, např. str. 40, 5. řádek zdola "požity" nebo str. 53, 4. řádek zdola "Nechal jsme".

- Některé obrázky v PDF verzi jsou hůře čitelné, např. obr. 13 až 16. Je to patrně kvůli menšímu rozlišení obrázků.

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

V názvu práce je slovo "funkční", což znamená, že autor měl na začátku práce před sebou úkol, který nejde jen teoreticky popsat nebo rešeršovat, ale který musí obsahovat hmatatelný výsledek.

Autor prokázal schopnost toto praktické zadání teoreticky zdůvodnit a podložit, nasimulovat realizaci a sestavit navržené zařízení. Také porovnal výsledky simulace a reálného měření.

Tím projevil svoji inženýrskou dovednost a nabyt zkušenosti, které mu budou přínosné v praxi, bude-li autor v budoucnu činný v oboru, který studoval.

Práce je také přínosná v hlediska vědy a výzkumu - přináší dobrý přehled možností buzení kapacitních zátěží a ověřuje simulace těchto obvodů.

Oceňuji také velmi srozumitelný jazyk a vysvětlení principů. Inženýři by se měli umět vyjadřovat.

Otázky k obhajobě:

Autor v závěru píše o možných úpravách realizovaného zařízení (str. 64-65, posledních 6 řádků).

1. Jak je možné upravit obvody tak, aby méně kmitaly? (3. řádek zdola)
2. Proč by bylo vhodné nahradit stávající tlumivku? (2. řádek zdola)

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Výborně (1)**

V Vimperku

dne 25.01.2021

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....
podpis oponenta