

## Oponentní posudek na diplomovou práci

**Autor/ka DP:** Bc. Tomáš Lengál  
**Studijní program/obor:** Učitelství pro SŠ  
**Název práce:** Klima školní třídy na střední odborné škole a na osmiletém gymnáziu  
**Vedoucí práce:** doc. PaedDr Petr Urbánek, Dr.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### **Celkové hodnocení práce:**

Cílem diplomové práce bylo porovnat parametry sociálního klimatu školních tříd ve dvou odlišně zaměřených školách. Autor provedl opakované (aktuální a preferovanou variantu) měření v šesti třídách na dvou středních školách, využil nástroje CES. Text diplomové práce je rozsahem (109 stran), hutností i kvalitou zpracování nadstandardní. Autor bezpečně prokázal uchopit a relevantně zpracovat vybrané téma. Kvalitně zkonstruovat teoretický rámec tématu, výzkumně jej uchopit, identifikovat data, srozumitelně interpretovat a diskutovat je, syntetizovat závěry. Oceňuji i ten fakt, že se diplomová práce zabývá tématem aktuálním, pro region Frýdlantska i "politicky" užitečným. Struktura práce je logická, kromě úvodu a závěru je text členěn do tří kapitol a dále sedmi podkapitol. Kultivovaná je odborná dikce textu. Autor bohatě a vhodně využívá pramenů (celkem 34 převážně českých titulů). Metodologická a výzkumná část je hutně a podrobně zpracována, prezentované výsledky jsou přehledné, srozumitelně interpretovány, bohatá je diskuse. Cenné jsou pasáže zdůvodňující hypotézy a výběr respondentů, resp. zkoumaných jednotek (tříd). Formálně je práce na výborné úrovni, překlepy jsou výjimečné (přesto jsem našel i hrubku - s. 54); obr. 3 (s. 20) působí rušivě; nesprávné jsou citace (s. 20) atd.

Celkově vysoce oceňuji kvalitu diplomové práce. Přesto se dále několika glosami zmíním o problematických, resp. diskutabilních pasážích předloženého textu. Očekávám od diplomanta reakci při obhajobě práce.

1. Kladu si otázku, zda některé pasáže teoretické části textu zařadil autor relevantně, odůvodněně. Týká se to poměrně rozvláčné kapitoly 2.1.4; 2.1.7 nebo 2.3.1. Jak využil autor prezentované typologie učitele nebo popisu ontogeneze žáka pro naplňování cíle práce? K čemu sloužil inventář různorodých metod zjišťování klimatu třídy? atd. Jako relevantní v uvedeném smyslu považuji naopak kap. 2.2.2.
2. I při bohatém výběru pramenů mi neuniklo, že je velmi často citován Čapek (2010), jsou přebírány poměrně rozsáhlé části z jeho publikace, kterou nelze považovat za příliš kvalitní. Překvapuje, že diplomant nečerpal více z renomovanějších autorů, kteří se tématem zabývají. Např. autorem použitý Čapkův text (2010, s. 36-37) vymezující metody podporující žádoucí klima nemá odbornou ani výzkumnou oporu; tedy uváděná tvrzení nejsou výzkumem ověřena.
3. Přesto, že byly stanoveny hypotézy, autor je netestuje regulérním postupem. Jakou statistickou procedurou jsou hypotézy testovány? Je dotazník CES standardizován na prostředí české základní a střední školy (jak je opakovaně uváděno)?
4. Hypotéza H3 (s. 58) je zdůvodněna větou: "Objektivně není žádný důvod, proč by pohlaví mělo být zásadním faktorem pro odlišnost v chápání klimatu." Domnívám se, že je to dáno odlišnými psychosociálními charakteristikami dívek a chlapců. Vyvráťte tento názor.
5. Jako problematickou vnímám diskusi o objektivitě s subjektivitě měření klimatu. Klima je subjektivně vnímaný fenomén (vyplývá to z definice).
6. V diskusi (kap. 4) si autor zřejmě ideově odporuje, pakliže uvádí (s. 99), že dotazník CES "nepostihuje všechny složky sociálního klimatu třídy". S tím lze samozřejmě souhlasit. O kus dále (s. 100) je ale uvedeno, že tento dotazník je validní (spolehlivě měří, co měřit má) a reliabilní. Uveďte tento rozpor do souvislostí, vysvětlete.
7. Uveďte klíčové faktory, které zřejmě klima školní třídy ovlivňují.



**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:** ANO

**Práci doporučuji k obhajobě:** ANO

**Návrh klasifikačního stupně:** výborně

**Náměty pro obhajobu:**

viz výše

Datum: 21.5.2013

Podpis: \_\_\_\_\_

