

Recenze diplomové práce

Diplomant: Petr Čečák

Název práce: Vztah reklamací produkce a údržby zařízení v organizaci

Hodnocení obsahové a formální stránky práce:

Hlavní náplní práce bylo zkoumat vztah reklamací produkce a údržby zařízení v organizaci po teoretické i praktické stránce. Dále bylo úkolem stanovit rizika, která ovlivňují vznik neshod, optimalizovat vztah kvality produkce a řízení údržby vzhledem k procesnímu přístupu a sestavit doporučení v této oblasti pro další organizace.

Po jazykové stránce má diplomová práce následující chyby. Na s. 12 by bylo vhodnější slovo „základní“, na s. 37 „menší“ a na s. 53 „do“. V Tabulkách 3 a 4 na s. 15 chybí čárka před „když“. Ve větách chybí čárky (např. s. 24), nebo jsou jinde (s. 18). Na s. 19 chybí předložka „s“, na s. 23 je výraz v jiném tvaru („a jejich pracovní vybavení“). Na konci řádku je přeložka na s. 24, s. 26, s. 56, s. 57, s. 59 atd. Písmeno vypadlo na s. 29 a přebývá na s. 44 a s. 60. Věta není dokončena na s. 27 v kap. 2.3.2.

Po formální stránce jsou v práci tyto nesrovnalosti. Na s. 54 je zbytečné zavádět kap. 5.5.1, když není kap. 5.5.2. Na s. 21 schází odkaz na brožuru MPO a na s. 25 na uvedené technické normy. Značka % by měla být u čísla na s. 30. Zásadní problém v práci nastal v číslování tabulek a grafů, kdy od s. 31 až do konce práce je v textu posunuto číslování oproti reálným objektům (např.: Tabulky 6,7,8,9,10 a Graf 5.) Např. na s. 37 má být jako druhý zmíněn Graf 7. Obrázek 13 na s. 54 je hůře čitelný. Číslem 16 jsou označeny dokonce 2 obrázky na s. 64 a 65.

Posouzení teoretické části:

K teoretické části diplomové práce nemám zásadních připomínek. Je dobře členěna. Kladem této práce je, že odkazuje na 37 publikačních zdrojů. Z tohoto počtu je téměř polovina cizojazyčných publikací.

Posouzení praktické části:

Praktická část diplomové práce je hůře čtivá. Je popsána místy netechnickým a nikoli českým jazykem. Místy by potřebovala více prohloubit popisovanou problematiku pro osvětlení. Na počátku vlastního díla autor charakterizuje konkrétní podnik a jeho údržbu. V další kapitole jsou analyzována vstupní data s ohledem na interní a externí reklamace. Pak následuje identifikace a analýza kořenových příčin neshod. Z toho vychází řešení problematiky se snímači a bez snímačů, která mají zlepšit stav údržby a také jsou představeny další návrhy zlepšení údržby spíše všeobecné povahy. Kapitola Implementace zlepšení měla být popisem zavádění části navržených řešení v dané organizaci a odtud byla odvozena doporučení dalším organizacím.

Celkové hodnocení práce:

Diplomová práce vychází z velkého souboru dat, zejména pro interní a externí reklamace. Je zde vysvětlena zkratka CBM (s. 18), kterou nezná ani část údržbářů. Příkladná je analýza příčin neshod v organizaci. V kap. 4 byl proveden vzorový rozbor rizik, která souvisí se zkoumanou problematikou. Jedná o jeden z prvních rozborů tohoto typu pro organizace od zavedení nových požadavků normy ISO 9001, v níž je kladen důraz na management rizik. Kladně je potřeba hodnotit i spojení této problematiky s řešením kořenových příčin neshod, nalezených v údržbě dané organizace.

Zajímavý je návrh 2 řešení - se snímači, vč. jejich specifikace a vyčíslení nákladů, a bez snímačů. Student tím de facto navrhl základ pro budování Průmyslu 4.0 v dané organizaci. Patrné jsou ekonomické úspory návrhu a pochvalu zaslouží snaha o jednotnost navržených prvků měření pro údržbu.

Výpočty nákladů komponentů jsou ovšem v této práci nejednotné, neboť chvílemi student počítá s přesnými hodnotami a vzápětí s odhady, což by se nemělo takto slučovat. Grafické provedení je zajímavé, ale přehlednější by byla větší barevnost a zejména správné číslování. Slovo „procesní“ je zde nadužíváno, což není vhodné. Na s. 62 jde z metodického hlediska spíše o srovnávací analýzu. Samokontrola (s. 63) by měla být chápána jako vhodná pro většinu pracovníků a nikoli zatracována. Na s. 70 je zmíněna SPC, ovšem není patrné, o který typ SPC diagramu se jedná a jaké jsou jeho bližší specifikace. Návrh řešení bez snímačů pak mohl být konkrétnější. Také vztah k procesnímu přístupu by si zasloužil více propracovat.

Student po celý rok dobře pracoval a přicházel s vlastními dobrými náměty. Nad rámec řešení sám kontaktoval výrobce prvků a provedl rozbor snímačů a sám naprogramoval potřebné programy. Svě znalosti a návrhy řešení měl snahu si prakticky ověřovat v dané organizaci. Tím chtěl zlepšit situaci její údržby, což je třeba hodnotit jako pozitivní záležitost. Proto je výsledné hodnocení této práce mírnější.

Doplňující dotazy:

1. Které 2 směry se v literatuře daného tématu nyní vyskytují nejvíce (s. 24)?
2. Jak se změnil vytvořený návrh vlivem revize normy ISO /TS 16949?
3. Kolik obsahuje sklad údržby nyní položek a kolik je druhů položek?
4. Navrhněte charakteristiku procesu údržba pro danou organizaci?
5. Vysvětlete, jak byl stanoven počet „neschopných“ pracovníků v dané organizaci?
6. Jaké jsou dosavadní výsledky zavádění řešení z této práce v organizaci?
7. Jaký je vztah reklamací produkce a údržby zařízení?

Závěr:

- **Diplomová práce splňuje požadavky zadání.**
- **Tato práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.**
- **Diplomovou práci pana Petra Čecháka doporučuji k obhajobě.**

V Liberci dne 5. 6. 2017.


Ing. Věra Pelantová, Ph.D.

Návrh hodnocení diplomové práce

Diplomovou práci na téma:

Vztah reklamací produkce a údržby zařízení v organizaci

kterou předložil pan **Petr Čečák**

hodnotím známkou

velmi dobře



V Liberci dne 5. 6. 2017.

Ing. Věra Pelantová, Ph.D.